

Inspraakverslag

Met betrekking tot de ontwerpnota 'Centrumvisie Heerde 2.0'

Inleiding

Het college heeft op 21 oktober 2013 besloten om in te stemmen met de ontwerpnota 'Centrumvisie Heerde 2.0' en om deze ontwerpnota voor inspraak ter inzage te leggen. Met ingang van 30 oktober 2013 heeft de ontwerpnota 'Centrumvisie Heerde 2.0' zes weken ter inzage gelegen (tot en met dinsdag 10 december 2013). Gedurende deze periode is van de mogelijkheid tot inspraak gebruik gemaakt.

Weergave inspraakreacties

In totaal zijn 5 inspraakreacties ingediend. Deze inspraakreacties zijn allen tijdig ingediend.

Inspraakreactie 1 (d.d. 28 november 2013, kenmerk 239646)

De inspreker brengt in de inspraakreactie diverse opmerkingen naar voren. Deze zijn per opmerking voorzien van een gemeentelijke reactie.

1. De visiekaart op pagina 14 is niet volledig en duidelijk ten aanzien van de verkeersstructuur.
Gemeentelijke reactie: In de visiekaart zijn de bestaande verkeersstructuur en een mogelijke nieuwe verkeersverbinding over de voormalige gemeentewerf opgenomen. Daarnaast zijn in de visie onder 3.3. aanbevelingen voor mogelijke aanpassingen van de verkeersstructuur opgenomen. In de visie wordt geen definitieve keuze voor deze aanpassingen gemaakt, daarom zijn deze aanbevelingen niet in de visiekaart opgenomen. Vanuit dit oogpunt is het begrijpelijk dat het opnemen van de bestaande verkeersstructuur onduidelijk wordt gevonden, omdat deze structuur op basis van de visie wel kan veranderen. De visiekaart wordt daarom op dit punt aangepast, waarbij de bestaande verkeersstructuur en een mogelijke nieuwe verkeersverbinding over de voormalige gemeentewerf niet worden opgenomen. Wel wordt de mogelijke nieuwe verkeersverbinding als aanbeveling onder 3.4.6. in de visie opgenomen, middels de volgende formulering: 'Het is wenselijk om een parkeerlocatie zowel via de Dorpsstraat als de Kerkstraat te ontsluiten'. Al met al wordt de visiekaart daarmee overzichtelijker.
2. Er ontbreekt een visie op de gewenste verkeersstructuur/-circulatie.
Gemeentelijke reactie: Doel van de visie is het schetsen van een toekomstbeeld (op hoofdlijnen), waarbij de nadruk ligt op het benutten en verder uitbouwen van de bestaande en gewenste kwaliteiten. Voor het thema 'verkeer en parkeren' is hieraan invulling gegeven door het formuleren van hoofdkeuzes (goed bereikbaar en autoluw), kwaliteiten en spelregels (zie visie onder 3.3.). Op basis hiervan zijn vervolgens twee aanbevelingen gedaan voor een mogelijke aanpassing van de verkeersstructuur. Deze aanbevelingen zijn afkomstig uit het verkeersonderzoek 'Centrumvisie Heerde - circulatievarianten'. Dit recente onderzoek wordt ter verduidelijking als bijlage aan de visie toegevoegd. Welke verkeersstructuur gekozen wordt is echter naar onze mening geen vraag die in de visie beantwoord moet worden, maar een uitwerkings-/uitvoeringsvraagstuk. De visie geeft hiervoor de uitgangspunten, in de vorm van hoofdkeuzes, kwaliteiten en spelregels. Dit is conform het karakter en de doelstelling van de visie. Het is dus op basis van de visie ook nog mogelijk om voor een verkeersstructuur te kiezen die niet als aanbeveling is opgenomen, mits deze past binnen de in de visie opgenomen uitgangspunten.
3. In het dorpshart zou langsparkeren mogelijk moeten blijven.
Gemeentelijke reactie: In het dorpshart kunnen de bestaande en gewenste kwaliteiten versterkt worden door dit gebied meer als 'verblijfsruimte' in te richten. Langsparkeerplaatsen beperken de hiervoor beschikbare ruimte en zijn daarom in het dorpshart niet wenselijk. Daarbij wordt opgemerkt dat het dorpshart een relatief klein gebied betreft, waardoor voorzieningen in het dorpshart goed bereikbaar zijn vanaf de langsparkeerplaatsen in de winkelstraten (onder andere voor mensen die slecht ter been zijn).
4. De visie op de locatie Van Setten/Van Loenen en de ruimte rondom de kerk is te beperkt.
Gemeentelijke reactie: In grote lijnen kunnen wij hier aansluiten bij onze reactie onder 2. De inspreker geeft namelijk aan graag een meer concrete invulling van de genoemde locaties te zien. Naar onze mening betreft dit vooral een uitwerkings-/uitvoeringsvraagstuk, waarvoor de

verantwoordelijkheid primair bij de eigenaren van deze locaties ligt. De visie geeft hiervoor de uitgangspunten, in de vorm van hoofdkeuzes, kwaliteiten en spelregels. Dit is conform het karakter en de doelstelling van de visie en sluit ook aan bij het centrale principe van uitnodigingsplanologie. In algemene zin kan daarbij gesteld worden dat concrete keuzes voor uitwerkings- of uitvoeringsmaatregelen buiten de reikwijdte van de visie vallen.

5. De 'aankleding' van het dorpshart zou verder moeten gaan dan de referentiebeelden op de pagina's 23 tot en met 27.

Gemeentelijke reactie: De 'aankleding' van het dorpshart betreft bij uitstek een uitwerkings-/uitvoeringsvraagstuk. Voor onze reactie wordt daarom verwezen naar de reacties onder 2. en 4.

6. Gevraagd wordt of het mogelijk is om een aanpassing in de verkeersstructuur in een proefperiode uit te proberen, om gevolgen en ervaringen in kaart te brengen.

Gemeentelijke reactie: In beginsel is voor iedere aanpassing in de verkeersstructuur (instellen eenrichtingverkeer, omdraaien rijrichting, etc.) een verkeersbesluit op grond van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW) nodig, ook wanneer het tijdelijke maatregelen betreft. De suggestie van de inspreker is begrijpelijk, maar benadrukt moet worden dat een proef niet zonder meer mogelijk is. Gezien de vereiste wettelijke procedure is het wenselijk om hier terughoudend mee om te gaan.

Inspraakreactie 2 (d.d. 2 december 2013, kenmerk 239856)

De inspreker brengt in de inspraakreactie drie onderwerpen naar voren: verkeerscirculatie, parkeren en de reikwijdte van de visie. De eerste twee onderwerpen zijn daarbij nog nader onderverdeeld. Per onderdeel wordt een gemeentelijke reactie gegeven.

Verkeerscirculatie

1. In de visie is de aanbeveling opgenomen om de verkeersstructuur aan te passen door het instellen van eenrichtingsverkeer in westelijke richting op de Schoolstraat (tussen de Brinklaan en de Stationsstraat/Dorpsstraat). De inspreker heeft hier om de volgende redenen bezwaar tegen:
 - a. De Brinklaan wordt hiermee een toegang naar de kern, terwijl deze weg juist ontworpen is om de kern te mijden;
 - b. Het is een omslachtige route, die burgerlijke ongehoorzaamheid uitlokt (tegen het verkeer inrijden op de Schoolstraat).

De inspreker doet daarom een voorstel voor een alternatieve verkeersstructuur (zie ook inspraakreactie).

Gemeentelijke reactie: Allereerst willen wij onze waardering uitspreken voor het meedenken van de inspreker, middels het suggereren van een alternatieve verkeersstructuur. Ten aanzien van de naar voren gebracht bezwaren wordt echter benadrukt dat deze gericht zijn op een aanbeveling voor een mogelijke aanpassing van de verkeersstructuur. In de visie is bewust nog geen keuze gemaakt voor een verkeersstructuur, omdat dit naar onze mening een uitwerkings- dan wel uitvoeringsvraagstuk is. De visie geeft hiervoor de uitgangspunten, in de vorm van hoofdkeuzes, kwaliteiten en spelregels. Dit is conform het karakter en de doelstelling van de visie. Het is dus op basis van de visie ook nog mogelijk om voor een verkeersstructuur te kiezen die niet als aanbeveling is opgenomen, mits deze past binnen de in de visie opgenomen uitgangspunten (zie ook onze reactie onder inspraakreactie 1, punt 2.).

2. Het autoluw maken van het centrum is niet gedefinieerd. De inspreker geeft hiervoor enkele suggesties (zie ook inspraakreactie).

Gemeentelijke reactie: In de visie is onder 2.7. een definitie van autoluw gegeven, waarbij is aangesloten bij de definitie zoals die is opgenomen in de ASVV 2004 (een publicatie van CROW): 'Gebied waarin de omvang van het autoverkeer in enige mate wordt teruggedrongen. Doel is veelal het verhogen van de verkeersleefbaarheid. Een voorbeeld is het weren van doorgaand gemotoriseerd verkeer in een gebied en dit gebied zodanig inrichten dat de snelheid laag is.' In de visie onder 3.3. is deze definitie nader uitgewerkt in spelregels en kwaliteiten. De suggesties van de inspreker gaan echter een stap verder en betreffen hoofdzakelijk concrete uitwerkings- of uitvoeringsmaatregelen. In algemene zin zijn wij van mening dat concrete keuzes voor uitwerkings- of uitvoeringsmaatregelen buiten de reikwijdte van de visie vallen.

Parkeren

3. De parkeerplaats het Groene Hart wordt aan de zuidzijde begrenst door de lelijke achtererven/-kanten van winkels. Gesuggereerd wordt om te onderzoeken of het mogelijk is om deze achterzijden middels nieuwe bebouwing of groen aan het zicht te onttrekken.
Verder wordt gesuggereerd om de 'stegen' van de Dorpsstraat naar het Groene Hart meer uitnodigend te maken (bijvoorbeeld door afwijkende bestrating of verlichting).
Gemeentelijke reactie: Het Groene Hart wordt niet tot het compacte centrum gerekend, maar is vanwege de parkeerfunctie wel verbonden met het compacte centrum (middels de door de inspreker genoemde 'stegen'). Gezien de ligging buiten het compacte centrum en het feit dat locatie functioneel ondergeschikt is, zijn wij van mening dat deze locatie geen specifieke visie behoeft. Dit betekent dat voor deze locatie de Structuurvisie gemeente Heerde 2025 van toepassing is. Op grond hiervan is nieuwe bebouwing aan de zuidzijde van het Groene Hart niet op voorhand uitgesloten, mits een dergelijke ontwikkeling maatschappelijke meerwaarde heeft. Voor de bedoelde 'stegen' wordt in de visie de spelregel geformuleerd dat parkeerlocaties (zoals het Groene Hart): 'via een aantrekkelijke, korte route zijn verbonden met het compacte centrum' (zie visie onder 3.3.). De suggestie van de inspreker om deze verbindingen een uitnodigend karakter te geven is dus al in de visie opgenomen.
4. Ten noordwesten van het Groene Hart bevinden zich, achter de panden aan de Stationsstraat en een deel van de Soerelseweg, zeer diepe percelen. Omdat de visie voorziet in functieverandering van de winkelpanden aan deze straat, zou in de visie een schets voor de toekomstige situatie moeten worden opgenomen. Daarbij zou ook een verkeersverbinding tussen het Groene Hart en de Soerelseweg kunnen worden overwogen.
Gemeentelijke reactie: Omdat de visie uitgaat van het principe van uitnodigingsplanologie is het niet wenselijk om voor de bedoelde functieverandering op voorhand ruimtelijke kaders te schetsen (dan wel in te tekenen). Naar onze mening zijn de spelregels in de visie onder 3.4.7. al voldoende als beleidskader. Daarbij wordt nog opgemerkt dat het op basis hiervan ook mogelijk is om de genoemde percelen volledig in eventuele planvorming mee te nemen. Een overweging met betrekking tot de genoemde verkeersverbinding hangt nauw samen met een keuze voor een verkeersstructuur (zie ook onze reactie onder 1.). Om die reden vinden wij het voorbarig om nu al op deze overweging in te gaan.
5. De locatie van de voormalige gemeentewerf is geschikt voor parkeren en daarbij is ook een verkeersverbinding met de Kerkstraat wenselijk. Verkeer kan zo om de Dorpsstraat worden geleid. De visiekaart op pagina 14 is op dit punt niet duidelijk.
Gemeentelijke reactie: Op basis van onze reactie onder inspraakreactie 1, punt 1 wordt de visiekaart aangepast en wordt specifiek ten aanzien van de genoemde verkeersverbinding in de visie onder 3.4.6. een aanbeveling opgenomen.

Reikwijdte visie

6. Als de visie tot 2025 reikt, dan moet deze zich niet beperken tot de winkelstraten en het dorpshart. Aan het hele gebied van Dorpsstraat, Stationsstraat, Soerelseweg en Bonenburgerlaan moet aandacht worden geschonken.
Gemeentelijke reactie: Naar onze mening is in de visie wel degelijk voldoende aandacht geschonken aan het hele bedoelde gebied. De visie beperkt zich niet tot het compacte centrum, waar nodig is ook aan omliggende gebieden aandacht gegeven (bijvoorbeeld de woonstraten). Waar geen specifieke aandacht nodig wordt geacht, geldt de Structuurvisie gemeente Heerde 2025.

Inspraakreactie 3 (d.d. 6 december 2013, kenmerk 240906)

De inspreker geeft aan gebruiker te zijn het voormalige VVV-gebouw aan de Kerkstraat (de inspreker huurt dit pand van de gemeente). De inspreker doet middels de inspraakreactie een verzoek, in combinatie met een globale schets (zie bijlage). Beide zijn voorzien van een gemeentelijke reactie.

1. De inspreker geeft aan het voormalige VVV-gebouw aan de Kerkstraat en de ondergrond hiervan te willen kopen, om de hierin aanwezige gebruiksfunctie (een galerie) te kunnen continueren.
Gemeentelijke reactie: Het is niet wenselijk en mogelijk om over het gevraagde in de visie een uitspraak te doen. Wel is het verzoek kenbaar gemaakt bij de verantwoordelijke partijen binnen de gemeentelijke organisatie. Daarbij wordt echter opgemerkt dat bij de start van de verhuur al is aangegeven dat een eventuele koop op dit moment niet mogelijk is. De reden hiervoor is dat wij

het wenselijk achten om de betreffende locatie in eigendom te houden tot er meer duidelijkheid is over de invulling van de locatie van de voormalige gemeentewerf.

2. Bij de inspraakreactie is een globale schets van het voormalige VVV-gebouw en de omgeving gevoegd, die voorziet in handhaving van dit gebouw en nieuwe bebouwing ten oosten en westen hiervan aan de Kerkstraat/Bonenburgerlaan.

Gemeentelijke reactie: Allereerst willen wij onze waardering uitspreken voor het meedenken van de inspreker, middels de ingediende schets. Deze schets is naar onze mening echter te concreet ten aanzien van eventuele nieuwe bebouwing. De reden hiervoor is dat de visie uitgaat van het principe van uitnodigingsplanologie, waarbij het niet wenselijk is op voorhand ruimtelijke kaders te schetsen (dan wel in te tekenen). Daarnaast zijn wij van mening dat de spelregels in de visie voldoende ruimte bieden wanneer er een concreet initiatief aan de orde is.

Inspraakreactie 4 (d.d. 10 december 2013-I, kenmerk 240985)

De inspreker geeft aan eigenaar te zijn van de locatie Van Setten/Van Loenen. De inspreker brengt samengevat vijf punten in de inspraakreactie naar voren. Per punt wordt een gemeentelijke reactie gegeven.

1. Gebruik de visie ter inspiratie en voor het geven van een gewenste (in)richting van/voor een compact centrum. De visie mag geen beklemmend kader voor de herontwikkeling van de locatie Van Setten/Van Loenen vormen, gevraagd wordt om de in 3.4.2. aangegeven zoekruimte als denkrichting te beschouwen.

Gemeentelijke reactie: De visie beoogt uitdrukkelijk een inspirerend toekomstbeeld te schetsen. Om hier richting aan te geven is, op basis van het centrale principe van uitnodigingsplanologie, een globaal beleidskader in de visie opgenomen. Dit kader wordt gevormd door kwaliteiten en spelregels, zoals die onder andere voor het dorpshart zijn geformuleerd. De genoemde zoekruimte is hierbij als spelregel opgenomen. Naar aanleiding van de inspraakreactie is deze zoekruimte nogmaals bestudeerd, in relatie tot het vigerende bestemmingsplan en de kadastrale begrenzing. Daarbij is geconstateerd dat een beperkte aanpassing van de zoekruimte wenselijk is om de zoekruimte beter af te stemmen op de bestaande situatie. De afbeelding onder 3.4.2. in de visie wordt op dit punt aangepast. Deze zoekruimte wordt echter niet als denkrichting beschouwd, maar betreft een spelregel dan wel kader. Benadrukt wordt dat met dit kader op de betreffende locatie al is gekozen om meer ruimte te bieden dan het vigerende bestemmingsplan en de huidige eigendomsgrenzen toelaten. Gesteld kan worden dat daarmee van een 'beklemmend kader' geen sprake is.

2. Richt de visie op één goed functionerend dorpsplein, gelegen ten westen van de locatie Van Setten/Van Loenen. Het in de visie onderscheiden dorpshart zou moeten worden gevormd door dit dorpsplein (en de omliggende bebouwing). Gevraagd wordt om in 3.4.2. het begrip 'dorpshart' te vervangen door 'dorpsplein'.

Gemeentelijke reactie: De inspreker constateert terecht dat het dorpshart wordt gevormd door het dorpsplein en de omliggende bebouwing. De kwaliteiten, spelregels, aanbevelingen en referentiebeelden onder 4.3.2. in de visie richten zich vrijwel uitsluitend op dit gebied. Gesteld kan worden dat de visie in de tekst al uitgaat van één centraal dorpsplein ten westen van de locatie Van Setten/Van Loenen. Het is daarom wenselijk om de kaartbeelden op de pagina's 14, 21 en 22 de begrenzing van het dorpshart aan te passen door de oostelijke grens te verleggen tot de locatie Van Setten/Van Loenen. Het gebied ten oosten van deze locatie wordt daarmee onderdeel van de winkelstraten. Als gevolg van deze aanpassing is het naar onze mening niet wenselijk om het begrip 'dorpshart' te vervangen door 'dorpsplein'. Daarnaast vinden wij dat dan de suggestie wordt gewekt dat dit deelgebied alleen de pleinruimte betreft, terwijl ook de omliggende bebouwing hier onderdeel van uitmaakt.

3. Verschuif de Dorpsstraat niet in zuidelijke richting, zoals dit als aanbeveling in de visie is opgenomen. Door af te zien van deze verschuiving kan een kwalitatief optimale situatie voor zowel het dorpsplein als de te locatie Van Setten/Van Loenen worden gecreëerd.

Gemeentelijke reactie: Naar aanleiding van de inspraakreactie is de aanbeveling om de Dorpsstraat te verschuiven voorgelegd aan de wegbeheerder. Deze heeft aangegeven dat een verschuiving vanuit technisch oogpunt lastig is, onder andere vanwege de aanwezige kabels en leidingen. Dit betekent ook dat een dergelijke maatregel relatief veel kosten met zich meebrengt. Wanneer het voorgaande wordt afgezet tegen de beperkte ruimtewinst die kan worden geboekt, kan geconstateerd worden dat een verschuiving van de Dorpsstraat niet haalbaar is. De

betreffende aanbeveling wordt daarom aangepast en als volgt geformuleerd: 'Om meer verblijfsruimte te creëren is het wenselijk om het wegprofiel van de Dorpsstraat (deels) te versmallen.'

4. Verwijder de parkeerplaatsen op het dorpsplein en voorzie elders in vervangende parkeerplaatsen. Daarnaast wordt ruimte gevraagd voor parkeerplaatsen ten behoeve van de gewenste bovenwoningen op de locatie Van Setten/Van Loenen, aan de oostzijde van deze locatie. De rode lijn in de afbeelding onder 3.4.2. zou hiervoor geen beperking moeten vormen.
Gemeentelijke reactie: De visie beoogt uitdrukkelijk om in het dorpshart geen parkeerplaatsen toe te staan. Daarnaast beoogt de visie dat parkeerplaatsen ten behoeve van het centrum zoveel mogelijk net buiten het compacte centrumgebied liggen. In de visie is echter niet expliciet het streven benoemd om voldoende parkeerruimte te behouden. Onder 3.3. wordt daarom de volgende spelregel toegevoegd: 'In en rondom het compacte centrum is voldoende parkeerruimte aanwezig.'
De gevraagde parkeerruimte ten behoeve van de locatie Van Setten/Van Loenen betreft naar onze mening een uitwerkings-/uitvoeringsvraagstuk, waarvoor de verantwoordelijkheid primair bij de inspreker ligt (als eigenaar van deze locatie). Daarnaast is voor dit vraagstuk het gemeentelijk parkeerbeleid als beleidskader van toepassing. Het is om de genoemde redenen onwenselijk hier in de visie uitspraken over te doen.
Ten aanzien van de genoemde rode lijnen wordt opgemerkt dat deze geen spelregel of beleidsuitspraak aangeven. Om verwarring en onduidelijkheid te voorkomen worden de rode lijnen in de afbeelding onder 3.4.2. in de visie daarom weggelaten.
5. Gevraagd wordt af te zien van de als aanbeveling in de visie opgenomen aanpassing van de verkeersstructuur in de vorm van een (verkeers)knip in de Bonenburgerlaan, zodat de gewenste parkeerplaatsen aan de oostzijde van de locatie Van Setten/Van Loenen bereikbaar zijn.
Gemeentelijke reactie: Verwezen wordt naar onze reactie onder 4., met betrekking tot de gevraagde parkeerruimte. Naar onze mening is er op basis hiervan geen argument om af te zien van de aanbevolen (verkeers)knip.

Inspraakreactie 5 (d.d. 10 december 2013-II, kenmerk 241006)

De inspreker volgt in de inspraakreactie de opbouw van de ontwerpnota en brengt opmerkingen naar voren bij diverse alinea's en sub-alinea's. Daarnaast wordt nog een aanvullende opmerking naar voren gebracht. De opmerkingen zijn voorzien van een gemeentelijke reactie.

1. Onder 1.1.1. ontbreken de conclusies met betrekking tot de evaluatie van de oude Centrumvisie.
Gemeentelijke reactie: Op pagina 5 van de visie zijn deze samengevat weergegeven, inclusief bronvermelding.
2. Bij 2.3. wordt opgemerkt dat de visie niet alleen gericht moet zijn op dagelijkse boodschappen, maar ook op niet-dagelijkse boodschappen (o.a. non-foodproducten).
Gemeentelijke reactie: De inspreker wijst er terecht op dat de indruk kan ontstaan dat het compacte centrum alleen voor het doen van (dagelijkse) boodschappen wordt aangemerkt. Dit is echter niet wat de visie beoogt. Om dit te verduidelijken wordt in de visie onder 2.3. de laatste regel als volgt aangepast: 'In het compacte centrum kunnen bezoekers niet alleen terecht voor boodschappen (dagelijks en niet-dagelijks), een drankje en een hapje, maar ook voor diverse evenementen en de wekelijkse markt'.
3. Bij 2.4. wordt aangegeven dat de Brink als markante entree een betere uitstraling moet krijgen.
Gemeentelijke reactie: Naar onze mening betreft dit vooral een uitwerkings-/uitvoeringsvraagstuk. De visie geeft hiervoor de uitgangspunten, in de vorm van hoofdkeuzes, kwaliteiten en spelregels. Dit is conform het karakter en de doelstelling van de visie. In algemene zin kan daarbij gesteld worden dat concrete keuzes voor uitwerkings- of uitvoeringsmaatregelen buiten de reikwijdte van de visie vallen.
4. Bij 2.4. wordt opgemerkt dat de bomengroep halverwege de Bonenburgerlaan geen markering kan worden genoemd en dat de markante entree feitelijk al begint bij de Keuterstraat en loopt tot aan in ieder geval de Vicarielaan.
Gemeentelijke reactie: In de visie wordt bedoeld op de bomengroep net ten noorden van de Vicarielaan, ter hoogte van de huisnummers 48 en 37b. Naar onze mening markeert deze bomengroep de entree naar het compacte centrum, waarbij de grens van het compacte centrum nog circa 70 meter noordwaarts ligt. Daarnaast zijn wij van mening dat de Bonenburgerlaan vanaf de Keuterstraat geen markante entree vormt. Wel betreft het een aantrekkelijke, groene

'aanrijroute' voor het compacte centrum. De daadwerkelijke entree wordt naar onze mening echter gemarkeerd door de in de visie aangeduide bomengroep. Daarbij moet aangetekend worden dat in de visie onder 3.4.4. de aanbeveling is opgenomen om deze entree te versterken. Met andere woorden: ten opzichte van de huidige situatie wordt een kwaliteitsverbetering beoogd.

5. Bij 2.6. wordt aangegeven dat er geen goede stallingsvoorzieningen voor fietsen aanwezig zijn en dat dit met fietsenrekken op enkele centrale locaties kan worden opgelost.
Gemeentelijke reactie: Naar onze mening betreft dit vooral een uitwerkings-/uitvoeringsvraagstuk. De visie geeft hiervoor de uitgangspunten, in de vorm van hoofdkeuzes, kwaliteiten en spelregels. Dit is conform het karakter en de doelstelling van de visie. In algemene zin kan daarbij gesteld worden dat concrete keuzes voor uitwerkings- of uitvoeringsmaatregelen buiten de reikwijdte van de visie vallen.
6. Bij 2.8. wordt aangegeven dat diverse gevels en etages van panden in oude staat moeten worden teruggebracht en dat alle bomen die gevels aan het zicht onttrekken verwijderd dienen te worden.
Gemeentelijke reactie: Naar onze mening betreffen dit vooral uitwerkings-/uitvoeringsvraagstukken. De visie geeft hiervoor de uitgangspunten, in de vorm van hoofdkeuzes, kwaliteiten en spelregels. Dit is conform het karakter en de doelstelling van de visie. In algemene zin kan daarbij gesteld worden dat concrete keuzes voor uitwerkings- of uitvoeringsmaatregelen buiten de reikwijdte van de visie vallen.
7. Onder 3.3. is de aanbeveling opgenomen om de verkeersstructuur aan te passen door het instellen van eenrichtingsverkeer in westelijke richting op de Schoolstraat (tussen de Brinklaan en de Stationsstraat/Dorpsstraat). De inspreker heeft hier om de volgende redenen bezwaar tegen:
 - a. De bereikbaarheid van het centrum en de parkeerplaats het Groene Hart wordt hierdoor bemoeilijkt, dit is in tegenspraak met de spelregels uit 3.3.;
 - b. Net als in de huidige situatie kan autoverkeer gewoon door de Dorpsstraat blijven rijden, de omvang hiervan zal door deze aanpassing van de verkeersstructuur niet veranderen.De inspreker doet daarom een voorstel voor een alternatieve verkeersstructuur (zie ook inspraakreactie).
Gemeentelijke reactie: Allereerst willen wij onze waardering uitspreken voor het meedenken van de inspreker, middels het suggereren van een alternatieve verkeersstructuur. Ten aanzien van de naar voren gebracht bezwaren wordt echter benadrukt dat deze gericht zijn op een aanbeveling voor een mogelijke aanpassing van de verkeersstructuur. In de visie is bewust nog geen keuze gemaakt voor een verkeersstructuur, omdat dit naar onze mening een uitwerkings- dan wel uitvoeringsvraagstuk is. De visie geeft hiervoor de uitgangspunten, in de vorm van hoofdkeuzes, kwaliteiten en spelregels. Dit is conform het karakter en de doelstelling van de visie. Het is dus op basis van de visie ook nog mogelijk om voor een verkeersstructuur te kiezen die niet als aanbeveling is opgenomen, mits deze past binnen de in de visie opgenomen uitgangspunten (zie ook onze reactie onder inspraakreactie 1, punt 2.).
8. Bij 3.3. wordt aangegeven dat op het westelijk deel van de Dorpsstraat (tussen de Brink en Bonenburgerlaan) alleen parkeerplaatsen voor gehandicapten zouden moeten komen, die alleen aan het begin en eind van de dag bereikbaar zijn.
Gemeentelijke reactie: Op basis van de visie is een deel van het aangegeven gebied tot de winkelstraten gerekend. Voor de winkelstraten is de spelregel dat beperkt ruimte wordt geboden voor kort parkeren. Hiermee worden ook de benodigde parkeerplaatsen voor gehandicapten bedoeld. De inspreker geeft enkele suggesties om dit meer concreet vorm te geven. Dit betreft echter een uitwerkings-/uitvoeringsvraagstuk. De visie geeft hiervoor de uitgangspunten, in de vorm van hoofdkeuzes, kwaliteiten en spelregels. Dit is conform het karakter en de doelstelling van de visie. In algemene zin kan daarbij gesteld worden dat concrete keuzes voor uitwerkings- of uitvoeringsmaatregelen buiten de reikwijdte van de visie vallen.
9. Gevraagd wordt om niet de onder 3.3. opgenomen maximale parkeerduur in te stellen, omdat Heerde zich hiermee juist onderscheid van enkele omliggende gemeenten.
Gemeentelijke reactie: De opgenomen maximale parkeerduur betreft alleen de (langs)parkeermogelijkheden in de winkelstraten. Deze vormen een relatief beperkt onderdeel van de totale parkeermogelijkheden in en rondom het compacte centrumgebied (het grootste deel betreft grootschalige parkeerlocaties buiten dit gebied). Naar onze mening kan daarom gesteld worden dat qua parkeerduur het onderscheidende karakter van Heerde in voldoende mate behouden blijft.

10. Bij 3.4.4. wordt opgemerkt dat de benaming 'oude gemeentehuis' onjuist is, dit moet 'gemeente(lijke) villa' zijn.
Gemeentelijke reactie: Op de gemeentelijke monumentenlijst is het betreffende pand aan de Dorpsstraat 3 aangeduid als 'raadhuis'. Deze aanduiding staat ook op de voorgevel. Het pand is gebouwd als villa, maar is in 1928 al verbouwd tot raadhuis. Gezien het bovenstaande is het niet correct om in de visie over 'oude gemeentehuis' dan wel 'gemeente(lijke) villa' te spreken. De visie wordt daarom op dit punt aangepast, de benaming 'oude gemeentehuis' wordt overal in het document vervangen door 'raadhuis'.
11. Als algemene opmerking wordt aanbevolen om alle bomen in het compacte centrum te kappen en deze waar voldoende ruimte is te vervangen door lindebomen (zie ook opmerking onder 6.).
Gemeentelijke reactie: Naar onze mening betreft dit vooral een uitwerkings-/uitvoeringsvraagstuk. Dit geldt ook voor een eventuele keuze qua boomsoort. De visie geeft hiervoor de uitgangspunten, in de vorm van hoofdkeuzes, kwaliteiten en spelregels. Dit is conform het karakter en de doelstelling van de visie. In algemene zin kan daarbij gesteld worden dat concrete keuzes voor uitwerkings- of uitvoeringsmaatregelen buiten de reikwijdte van de visie vallen.

Algehele conclusie

1. de 5 inspraakreacties zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk;
2. de 5 inspraakreacties geven deels aanleiding om de visie aan te passen. Het gaat om een aanpassing op de volgende punten:
 - a. Onder 1.3., 2.4., 2.10., 3.4. en 3.4.4. worden de benamingen 'oud gedeelte gemeentehuis', 'oude gemeentehuis' en 'gemeentehuis' vervangen door de benaming 'raadhuis'.
 - b. Onder 2.3 wordt de laatste regel als volgt geformuleerd: 'In het compacte centrum kunnen bezoekers niet alleen terecht voor boodschappen (dagelijks en niet-dagelijks), een drankje en een hapje, maar ook voor diverse evenementen en de wekelijkse markt'.
 - c. De visiekaart onder 2.11. wordt als volgt aangepast:
 - De bestaande verkeersstructuur en een mogelijke nieuwe verkeersverbinding over de voormalige gemeentewerf worden niet opgenomen. Concreet betekent dit dat alle blauwe lijnen in de kaart en de bijbehorende aanduidingen in de legenda worden verwijderd.
 - De begrenzing van het dorpshart wordt gewijzigd door de oostelijke grens te verleggen tot de locatie Van Setten/Van Loenen.
 (Deze aanpassingen worden ook doorgevoerd in de kaartbeelden onder 3.4.1. tot en met 3.4.7., waarvoor de visiekaart als onderlegger is gebruikt.)
 - d. Onder 3.3. wordt de volgende spelregel toegevoegd: 'In en rondom het compacte centrum is voldoende parkeerruimte aanwezig.'
 - e. In de kaart onder 3.4.1. wordt de begrenzing van het dorpshart gewijzigd door de oostelijke grens te verleggen tot de locatie Van Setten/Van Loenen.
 - f. In de kaart onder 3.4.2. wordt de begrenzing van het dorpshart gewijzigd door de oostelijke grens te verleggen tot de locatie Van Setten/Van Loenen.
 - g. De detailafbeelding onder 3.4.2. wordt als volgt aangepast:
 - De begrenzing van de zoekruimte (weergegeven door witte lijnen) wordt beperkt gewijzigd.
 - De overbodige onderdelen, waaronder de drie rode lijnen, worden verwijderd.
 - h. Onder 3.4.2. wordt de eerste aanbeveling als volgt geformuleerd: 'Om meer verblijfsruimte te creëren is het wenselijk om het wegprofiel van de Dorpsstraat (deels) te versmallen.'
 - i. Onder 3.4.6. wordt de volgende aanbeveling toegevoegd: 'Het is wenselijk om een parkeerlocatie op de voormalige gemeentewerf zowel via de Dorpsstraat als de Kerkstraat te ontsluiten'.
 - j. Het verkeersonderzoek 'Centrumvisie Heerde - circulatievarianten' wordt als bijlage 1 aan de visie toegevoegd.