

H2O

Jaarverslag 2017 van de commissies bezwaarschriften van
de gemeenten Hattem, Heerde en Oldebroek
(H2O-gemeenten)

Peildatum: 1 januari 2018

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
1. De commissie bezwaarschriften	3
1.1 Bevoegdheid.....	3
1.2 De samenstelling	3
2. Inzichten in bezwaren.....	4
2.1 Aantal bezwaarschriften totaal.....	4
2.2 Aantal bezwaarschriften per categorie	5
2.3 Aantal bezwaarschriften per soort advies	6
2.4 Wat opvalt	7
2.5 Tijdigheid beslissing op bezwaar	8
2.6 Contrair gaan	9
3. Beroepszaken	10
4. Aanbevelingen	11

1. De commissie bezwaarschriften

De commissie bezwaarschriften is een (onafhankelijke) adviescommissie voor de gemeenteraad, het college en de burgemeester. De leden van de commissies bezwaarschriften maken geen deel uit van en zijn niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van de gemeentelijke bestuursorganen.

1.1 Bevoegdheid

De commissie adviseert ter zake van bezwaarschriften tegen besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De taak van de commissie is het voorbereiden van de beslissing op gemaakte bezwaren als bedoeld in de Awb.

Op basis van de Verordeningen commissie bezwaarschriften zijn de commissies bezwaarschriften niet bevoegd ten aanzien van bezwaarschriften op grond van:

- belastingen of de Wet waardering onroerende zaken;
- functiewaardering voor het ambtelijk personeel;
- (her)plaatsing in het kader van een reorganisatie.

Er vindt op grondslag van het bezwaar een volledige heroverweging van het bestreden besluit plaats. De commissie toetst derhalve zowel op rechtmatigheid als op doelmatigheid (beleid). Dit volgt uit artikel 7:11 Awb en de daarop gebaseerde rechtspraak.

Aan de hand van een procesdossier en een hoorzitting brengt de commissie advies uit. Met inachtneming van dit advies neemt het betrokken bestuursorgaan een beslissing op bewaar.

Bij de advisering door de commissie wordt de rechtmatigheid getoetst. Daarnaast wordt rekening gehouden met de doelmatigheid en de neveneffecten. Niet elk gebrek is echter in de bezwaarfase op te sporen. In beginsel moet uitgegaan worden van hetgeen in een bezwaarschrift als bezwaar naar voren wordt gebracht. Wel is de commissie uiteraard afhankelijk van de aangeleverde informatie. Desgewenst kan de commissie aanvullende stukken opvragen.

Daarnaast is er nog een belangrijk aspect voor de commissie. Dat is de presentatie en communicatie van de besluitvorming van het bestuursorgaan naar de inwoners toe en het bevorderen van de acceptatie van soms onsympathieke besluiten. Dit staat in het teken van het aanvaardbaar maken van de overheidsbemoeyenis. De commissie poogt in ieder geval te bereiken dat er ruim en serieus naar de inbreng van bezwaarmaker wordt geluisterd.

1.2 De samenstelling

De drie bezwarencommissies van de gemeenten Hattem, Heerde en Oldebroek (H2O) werken sinds 1 april 2011 samen op het gebied van de behandeling van bezwaren.

De samenwerking zorgt voor meer continuïteit, flexibiliteit, uniformiteit, minder kwetsbaarheid en grotere efficiëntie van de commissie wat onder andere een kostenbesparing oplevert.

De samenstelling van de commissies bezwaarschriften in 2017 was als volgt:

Namen	Gemeente Hattem, Heerde en Oldebroek
Dhr. mr. P. van der Stroom	Voorzitter
Dhr. mr. P. Romkes	Lid
Mw. mr. I. van der Sloot	Lid
Mw. mr. M.H. Blokvoort	Lid
Dhr. G.L. ter Brugge	Lid
Dhr. mr. J. Buurman	Lid

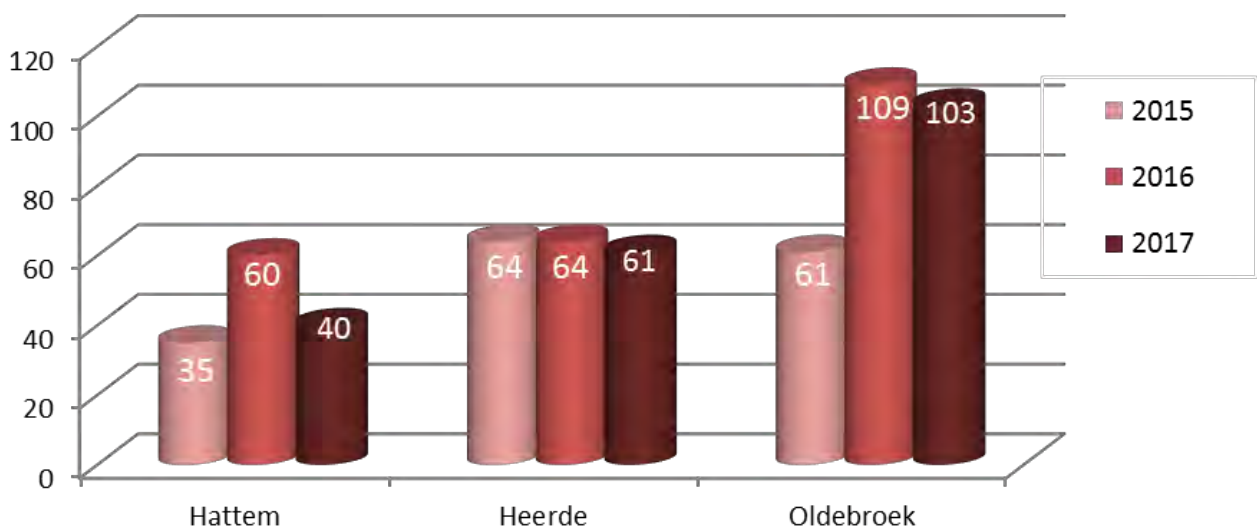
De ambtelijke ondersteuning van de drie commissies bezwaarschriften bestaat uit de volgende personen:

Namen	Gemeente Hattem	Gemeente Heerde	Gemeente Oldebroek
Mw. J.T. Smit			Secretaris
Mw. mr. W.L.A. Kappen	Secretaris	Secretaris	
Dhr. T. Asbreuk	Plv. secretaris	Plv. secretaris	
Mw. R. Muller-Bonte		Administratieve ondersteuning	

2. Inzichten in bezwaren

2.1 Aantal bezwaarschriften totaal

In deze paragraaf wordt het aantal bezwaarschriften, dat in het verslagjaar (2017) is ingediend, weergegeven. Ter vergelijking is tevens vermeld hoeveel bezwaarschriften in 2016 en 2015 zijn ingediend.



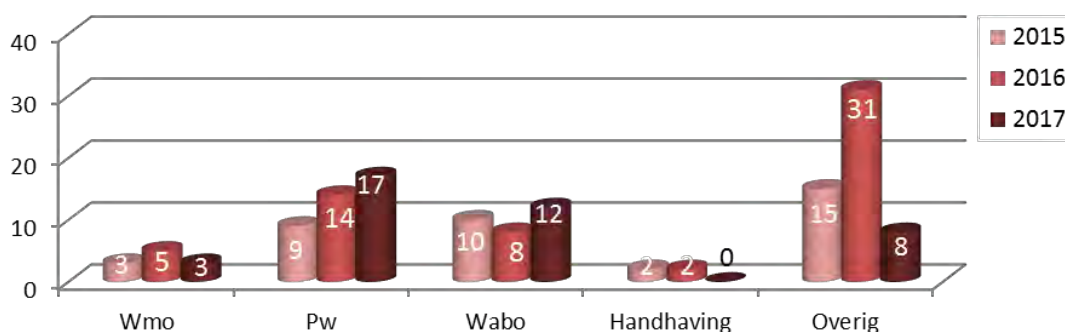
2.2 Aantal bezwaarschriften per categorie

In deze paragraaf wordt per gemeente vermeld hoeveel bezwaarschriften per categorie in het verslagjaar (2017) en in 2016 en 2015 zijn ingediend.

De categorie Wmo (Wet maatschappelijke ondersteuning) bevat ook de bezwaren aangaande gehandicaptenparkeerkaart en de Jeugdwet. De categorie Pw (Participatiewet) bevat ook de bezwaren tegen andere inkomensvoorzieningen. De categorie Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) bevat tevens de bezwaren tegen de Woningwet en Wro (Wet ruimtelijke ordening). De categorie Handhaving betreft de handhaving Wabo, Woningwet en Wro. De categorie Overig bevat bezwaren tegen onder andere besluiten op grond van de Algemene plaatselijke verordening (APV), Drank- en horecawet (DHW), verkeersbesluiten, subsidiebesluiten en besluiten op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

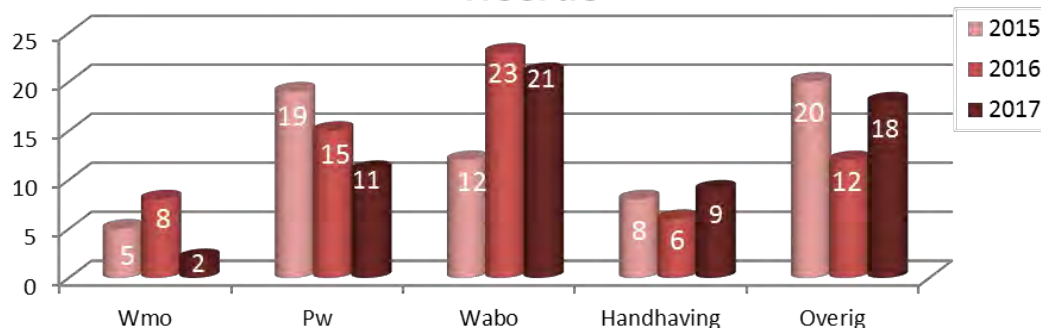
Aantal bezwaarschriften per categorie

Hattem



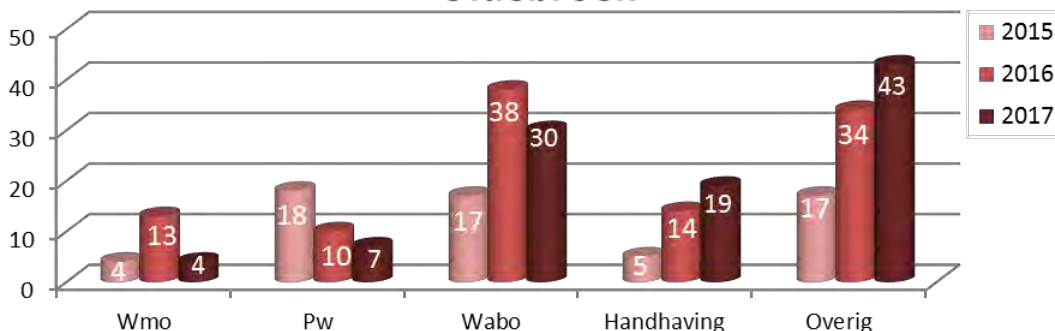
Aantal bezwaarschriften per categorie

Heerde



Aantal bezwaarschriften per categorie

Oldebroek

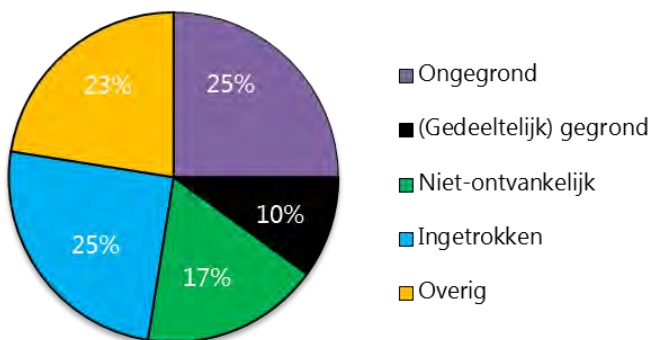


2.3 Aantal bezwaarschriften per soort advies

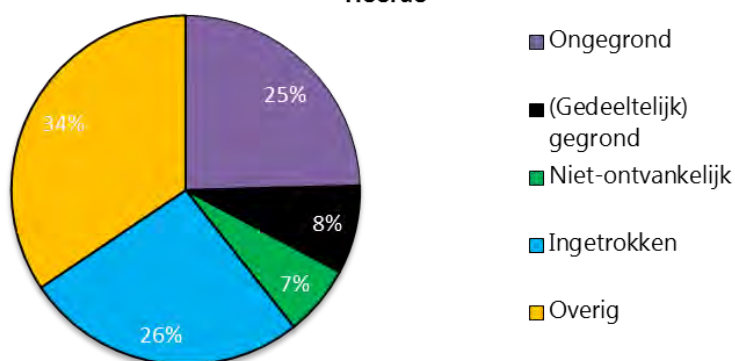
In deze paragraaf wordt per gemeente het percentage bezwaarschriften (ingediend in 2017) per soort advies weergegeven.

Het soort advies Ingetrokken bevat intrekking omdat via artikel 6.19 Awb een nieuw besluit is genomen, intrekking door overleg en intrekking anders. Het soort advies Overig bevat aangehouden adviezen, adviezen/hoorzittingen in 2018 en doorgezonden bezwaren (advisering elders).

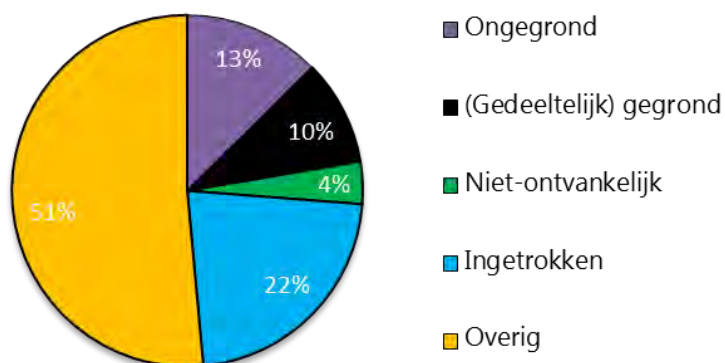
**Percentage bezwaarschriften per soort advies
Hattem**



**Percentage bezwaarschriften per soort advies
Heerde**



**Percentage bezwaarschriften per soort advies
Oldebroek**



2.4 Wat opvalt

In de paragrafen 2.1 en 2.2 wordt over de afgelopen 3 jaren een inzicht gegeven in het totaal aantal bezwaarschriften en het aantal bezwaren per categorie. In paragraaf 2.3 is over 2017 het percentage bezwaarschriften per soort advies te zien. In deze paragraaf wordt kort toegelicht wat het meest opvalt in deze overzichten.

Hattem

Het aantal bezwaren in 2017 (40) is hoger dan in 2015 (35), maar behoorlijk minder dan in 2016 (60). De uitschieter in 2016 kwam door veel bezwaren tegen één verkeersbesluit.

Bij de categorieën bezwaarschriften valt, over de drie jaren bezien (2015-2016-2017), het volgende op:

- schommeling bij Wmo (3-5-3);
- toename bij Pw (9-14-17) (van die 17 hebben 2 cliënten meerdere besluiten gehad);
- toename bij Wabo (10-8-12) (=9-7-11 besluiten);
- afname bij Handhaving (2-2-0);
- afname bij Overig (15-31-8) (in 2016 vertekend beeld door veel bezwaar tegen 1 verkeersbesluit)

Bij de soorten adviezen valt, over de drie jaren bezien (percentages 2015 en 2016 uit vorig jaarverslag), het volgende op:

- schommeling bij ongegronde bezwaren (31,4%-44,2%-25%) (2016 geeft een vertekend beeld door de vele bezwaren tegen één verkeersbesluit: bezwaren waren ongegrond);
- ingezette daling bij gegronde bezwaren is gestabiliseerd (17,1%-9,2%-10%). Het betreft: 2x PW, 2x Overig (APV en wegslepen auto).
- schommeling bij ingetrokken bezwaren (26%-13,4%-25%). Is voornamelijk afhankelijk van de vraag of de bezwaren/besluiten zich lenen voor een informele afhandeling.

Verder is in 2017 nog een aantal bezwaren uit voorgaande jaren afgewikkeld met de volgende uitkomst: 4x ongegrond, 5x gegrond, 1,5x NO, 3x ingetrokken (waarvan 1x na nieuw besluit ten 2x na overleg) en 3x overig (aanhouden).

Heerde

Het aantal bezwaren in 2017 (61) is vergelijkbaar (2016 en 2015: 64).

Bij de categorieën bezwaarschriften valt, over de drie jaren bezien (2015-2016-2017), het volgende op:

- schommeling bij WMO, nu daling (5-8-2);
- afname bij Pw (19-15-11);
- stijgende lijn bij Wabo lijkt gestabiliseerd (12-23-21) (=10-21-18 besluiten);
- schommeling bij Handhaving, nu stijging (8-6-9);
- schommeling bij Overig, nu stijging (20-12-18).

Bij de soorten adviezen valt, over de drie jaren bezien (percentages 2015 en 2016 uit vorig jaarverslag), het volgende op:

- stijging bij ongegronde bezwaren (6,3%-20%-25%);
- vergelijkbaar percentage gegronde bezwaren (7,8%-6%-8%). Het betreft: 2x Handhaving, 1x Verkeer, 1 Wabo en 1x Overig (Wob).
- daling bij ingetrokken bezwaren (31,2%- 32,8%-26%). Is afhankelijk van de vraag of de bezwaren/besluiten zich lenen voor een informele afhandeling.

Verder zijn in 2017 nog een aantal bezwaren uit voorgaande jaren afgewikkeld met de volgende uitkomst: 7x ongegrond, 2x gegrond, 1x NO, 7x ingetrokken (waarvan 5x na nieuw besluit en 2x na overleg) en 2x overig (aanhouden).

Oldebroek

In 2016 is het aantal bezwaarschriften fors toegenomen (+25%) ten opzichte van 2015. Vergeleken met 2016 is het aantal bezwaarschriften in 2017 iets afgenomen; met 5%. Het aantal bestreden besluiten is echter sterk gestegen. In 2015 en 2016 lag dat aantal nagenoeg gelijk (51 om 52), in 2017 ging het om een aantal van 91.

Bij de categorieën bezwaarschriften valt, over de drie jaren bezien (2015–2016–2017), het volgende op:

- schommeling in aantal bij Wmo (4-13-4);
- afname bij Pw (18-10-7);
- toename bij Handhaving (5-14-19) en Overig (17-34-43);
- bij WABO is in 2016 een stijging te zien in bezwaarschriften (17-38) maar in bestreden besluiten niet (13-10). In 2016 zijn tegen één besluit 20 bezwaren ingediend. In 2017 zijn 30 bezwaren tegen 21 bestreden besluiten ingediend. Ten opzichte van 2016 is in 2017 dus het aantal bezwaren niet gestegen maar het aantal besluiten dat werd bestreden wel verdubbeld.

Bij de soorten adviezen valt, over de drie jaren bezien (percentages 2015 en 2016 uit het vorige jaarverslag gebruikt), het volgende op:

- een forse toename van de soort overig (29,5%-5,5%-51%). Dit heeft te maken met meer bezwaren die zijn doorgezonden (15) en bezwaren waarvan het advies of de hoorzitting nog in 2018 moet plaatsvinden. In het laatste kwartaal van 2017 zijn extra zittingen ingepland, ondanks dat is inplannen in 2018 noodzakelijk (15). Ook door (extra) zittingen aan het eind van het jaar kan advisering niet eerder dan 2018 plaatsvinden (14). Doordat een groot deel dus nog niet is ingepland voor een hoorzitting of nog geen advisering heeft plaatsgevonden heeft dit gevolgen voor/geeft dit een vertekend beeld bij de andere adviessoorten;
- minder bezwaren zijn ongegrond, gegrond of niet-ontvankelijk verklaard. Dit is een gevolg van hetgeen hierboven is toegelicht over de toename van de soort overig;
- het aantal ingetrokken bezwaren in totaal ligt in 2017 gelijk aan 2016. In 2015 lag dit op 42,5% in 2016 en 2017 rond de 22%.

Verder zijn in 2017 nog een aantal bezwaren uit voorgaande jaren afgewikkeld, die hebben geleid tot de uitkomsten: een tweetal bezwaren tegen eenzelfde besluit is aangehouden, een drietal bezwaren tegen eenzelfde besluit zijn ingetrokken omdat het bestreden besluit is ingetrokken en aangaande een drietal bezwaren is geadviseerd deze gegrond te verklaren.

2.5 Tijdigheid beslissing op bezwaar

Ingevolge artikel 7:10, eerste lid, Awb dient het bestuursorgaan binnen zes weken of – indien een commissie ex artikel 7:13 Awb is ingesteld (zoals in de gemeenten Hattem, Heerde en Oldebroek het geval is) – binnen 12 weken na de dag waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken, op het bezwaar te beslissen. De beslissing op bezwaar kan met 6 weken worden verdaagd. Hiervan wordt vaak gebruik gemaakt. Ook de ruimere beslistermijn is in de praktijk niet in alle gevallen haalbaar. Naast verdaging is in overleg met belanghebbenden verder uitstel mogelijk. Ook van die mogelijkheid is in een aantal gevallen gebruik gemaakt.

Hattem:

In 2017 is in 11 gevallen sprake van overschrijding van de (verdaagde) beslistermijn op bezwaar (8 uit 2016 en 3 uit 2017). Het merendeel daarvan betreft gegronde bezwaren, waarbij het bestuursorgaan nog wat heeft te repareren om een juridisch houdbare beslissing op bezwaar te nemen. Er zijn geen ingebrekestellingen ingediend.

Heerde:

In 2017 is in 18 gevallen sprake van overschrijding van de (verdaagde) beslistermijn op bezwaar (5 uit 2016 en 13 uit 2017). Een derde deel betrof gegronde bezwaren, waarbij het bestuursorgaan nog wat heeft te repareren om een juridisch houdbare beslissing op bezwaar te nemen. Ook in de overige gevallen heeft het wat meer tijd gekost om een beslissing op bezwaar te nemen (aanvullend onderzoek, gecombineerde beslissingen op bezwaar, overleg). Er is slechts 1x een ingebrekestelling ingediend, maar die heeft niet geleid tot een verbeurde dwangsom, omdat op dat moment de beslissing op bezwaar al was verstuurd.

Oldebroek:

In 11 gevallen is sprake van een overschrijding van de beslistermijn in 2017. Dit is onder andere te verklaren doordat door uitval van de vaste commissiesecretaris, er geen tijdige verdaging heeft plaatsgevonden. In enkele gevallen heeft de vakafdeling een langere voorbereiding voor de beslissing op het bezwaar nodig gehad. In 2017 zijn geen ingebrekestellingen ingediend.

2.6 Contrair gaan

Het is aan het bestuursorgaan om op een bezwaarschrift te beslissen. Het advies van de commissie bezwaarschriften is geen bindend advies. Het bestuursorgaan kan, mits gemotiveerd, afwijken van het advies van de commissie bezwaarschriften. Dat wordt contrair gaan genoemd.

Hattem

In 2017 zijn geen contraire beslissingen op bezwaar genomen.

Heerde

In 2017 zijn twee (deels) contraire beslissingen op bewaar genomen. De eerste zaak betreft een gegrond bezwaar (Wob). Volgens de commissie had eerst moeten worden onderzocht of het college feitelijk de beschikking had over de gevraagde documenten van de betreffende BV waarvan de gemeente (gedeeltelijk) aandeelhouder was. Het college is daarvan afgeweken en bleef van mening dat de BV geen bedrijf is dat werkzaam is onder de verantwoordelijkheid van het college en daarmee niet onder de reikwijdte van de Wob valt.

De tweede zaak betreft (ook) een gegrond bezwaar (handhaving). Volgens de commissie mogen er op de tot verblijfsrecreatie aangewezen gronden ingevolge het bouwvoorschrift van het bestemmingsplan in samenhang gezien met de plankaart geen gebouwen en stacaravans worden geplaatst. Het college is van mening dat handhaving, gericht op de aanwezigheid en het gebruik van de caravans op de gronden met die bestemming, niet aan de orde kan zijn. Volgens het college valt niet in te zien dat het bestemmingsplan het gebruik van deze gronden voor caravans niet toelaat. De caravans kunnen als vergunningvrije bouwwerken worden aangemerkt.

Oldebroek

In 2017 zijn drie contraire beslissingen op bezwaar genomen. Het betreffen alle drie bezwaarschriften die in 2016 zijn ingediend.

In twee gevallen ging het om Wob-bezwaren waarop, in afwijking van het advies van de commissie om de bezwaarschriften gegrond te verklaren, besloten is om ze ongegrond te verklaren en de gevraagde documenten niet te verstrekken. In het ene geval is de commissie van mening dat onterecht het Wob-verzoek is afgewezen door het verzoek alleen op te vatten als een verzoek om een overzicht. Overleg was op zijn plaats geweest en de documenten die delen van de gevraagde informatie bevatten hadden ter inzage aangeboden of verstrekt moeten worden. Het college is van mening dat het hier niet om een one-shotter gaat en de Wob goed beheerst wordt. De interpretatie van onbedoelde verwarring wordt niet gedeeld. Daarnaast zijn documenten in het verleden reeds gepubliceerd en is kennisneming mogelijke geweest.

In het andere geval is de commissie van mening dat het college terecht een herhaald verzoek heeft afgewezen maar dat in het verzoek ook om andere documenten wordt gevraagd zodat het bestreden besluit deels feitelijke grondslag mist en de beslissing op het bezwaar een aanvullende motivering behoeft. Het college is van mening dat het ene deel van de andere documenten waarom gevraagd wordt onlosmakelijk deel uit maken van de documenten waar al eerder op grond van de Wob op besloten is. Het andere deel van die documenten bestaat niet omdat de gevraagde gegevens niet worden bijgehouden.

In het derde geval ging het om een Wmo-bezwaar waarbij in plaats van de geadviseerde 6 uren per week huishoudelijke ondersteuning 3,5 uren per week is toegekend. Het college is van mening dat voor de licht huishoudelijke taken (1,5 uur) geen compensatie nodig is en van een verhoogde vervuilingsgraad in de woning (1 uur) geen sprake is.

3. Beroepszaken

De Awb-wetgever heeft met het instellen van de bezwaarprocedure beoogd in een bestuurlijke voorprocedure de instroom van het aantal zaken bij de bestuursrechter in te perken. Dit heet de filterwerking, ook wel de zeefwerking genoemd.

In dit hoofdstuk wordt– kort– ingegaan op de gegronde beroepszaken (uit 2017 of evt. nog uit voorgaande jaren).

Hattem

In 2017 speelden in Hattem 13 beroepszaken (4 uit 2015, 6 uit 2016 en 3 uit 2017), waarvan 3 gegrond waren en in 1 geval een tussenuitspraak is gegeven om het besluit te herstellen.

(uit 2015) Het beroep (OMGEVINGSVERGUNNING/HANDHAVING) is gegrond verklaard en het bestreden besluit vernietigd voor zover daarbij het handhavingsbesluit ongegrond is verklaard, omdat volgens de rechtbank het handhavingsbesluit een deugdelijke motivering ontbreekt (de wijze van bevestiging van de bedden aan de muur laten zich moeizaam rijmen met het beoogde gebruik). Het college had trouwens contrair beslist (bezwaar ongegrond) op het advies van de commissie (bezwaar gegrond, verwijdering bedden gelasten).

Tegen de uitspraak van de rechtbank is hoger beroep ingesteld door de vergunninghouder en incidenteel hoger beroep door bezwaarde (bezwaarde is het eens met de uitspraak van de rechtbank en voegt zich in het hoger beroep als de Raad van State anders dan de rechtbank beslist). De hoger beroepszitting heeft plaatsgevonden, maar er is in dit kalenderjaar nog geen uitspraak.

In 2017 heeft het college een nieuwe beslissing op het bezwaar naar aanleiding van de uitspraak in beroep genomen.

(uit 2015) Het beroep (WOB) is gegrond, omdat het volgens de rechtbank het college appellant tijdig had moeten verzoeken het Wob-verzoek te preciseren en het bezwaar ten onrechte niet-ontvankelijk was verklaard (bezwaar was niet gericht was op de feitelijke verstrekking van de informatie maar op de stelling dat niet alle verzochte informatie was verstrekt).

(uit 2015) Het beroep (PLANSCHADE) is gegrond (en verzet daartegen afgewezen), omdat het college had nagelaten dossierstukken aan te leveren en appellant een deskundigentegenadvies had aangeleverd bij de rechtbank. Tegen de nieuwe beslissing op bezwaar heeft appellant opnieuw beroep ingesteld.

(uit 2017) Het beroep (OMGEVINGSVERGUNNING): Bij tussenuitspraak heeft de rechtbank het college in de gelegenheid (de zogenaamde bestuurlijke lus als bedoeld in artikel 8:51a Awb) gesteld om een verzuim (motiveringsgebrek) in de beslissing op bezwaar te herstellen, door het alsnog het positieve stempeladvies van Welstand te laten uitschrijven (de redelijke eisen van welstand was overigens geen bezwaargrond van appellant geweest).

Heerde

In 2017 speelden in Heerde 25 beroepszaken (2 uit 2013, 6 uit 2015, 9 uit 2016 en 8 uit 2017).

(uit 2013) Het beroep (NIET TIJDIGE BOB/DWANGSOMBESLUIT) is gegrond, wegens het te laat nemen van een nieuwe beslissing op bezwaar/niet nemen van dwangsombesluit door het college. Het college heeft alsnog een dwangsombesluit genomen. Daartegen is bezwaar gemaakt en daarna ook beroep ingesteld, zie hieronder.

(uit 2016) Het beroep (BIJSTAND) is gegrond, omdat appellant volgens de rechtbank (toch) op het uitkeringsadres woonachtig is. Daarbij baseert de rechtbank zich op aldaar tijdens het huisbezoek aangetroffen spullen van appellant en tevens op een eerst tijdens de beroepsprocedure overgelegde verklaring en brief.

(uit 2016) Het beroep (PLANSCHADE) is gegrond, omdat het inroepen van bijstand in de zienswijzefase volgens de rechtbank slechts redelijk is als de zienswijze tot een voor aanvrager gunstige aanpassing van het conceptadvies leidt.

(uit 2016) Het beroep (DWANGSOMBESLUIT) is gegrond, omdat volgens de rechtbank sprake is van 10 (i.p.v. 1) verbeurde dwangsommen wegens niet tijdig beslissen. Het college heeft hoger beroep ingesteld, omdat het 3 besluiten op bezwaar (en niet 10 stuks) betrof.

Oldebroek

In Oldebroek speelden in 2017 7 beroepszaken (3 uit 2015, 3 uit 2016 en 1 uit 2017), waarvan 3 nog in behandeling zijn en de overige 4 ongegrond waren.

4. Aanbevelingen

De commissie is tevreden met de kwaliteit die de vakafdelingen leveren.

De vertegenwoordiging namens het bestuursorgaan tijdens de hoorzitting is gedurende de in 2017 behandelde zaken goed te noemen. Ook de kwaliteit van de reactie op bezwaar (verweerschrift) en de procesdossiers zijn goed. Op een juiste (qua communicatie) en volledige wijze worden vragen beantwoord en onduidelijkheden toegelicht.

De commissie geeft hieronder een aantal aanbevelingen naar aanleiding van bezwaarzaken in 2017. Dit onderstaande overzicht heeft betrekking op specifieke zaken, maar is ook voor besluitvorming in het algemeen van belang.

Vorbereiding van een besluit:

- Zorgvuldig onderzoek naar de feiten en omstandigheden;
- Een juiste beoordeling daarvan.

Besluitvorming:

- Goede belangenafweging;
- Juiste interpretatie en toepassing van de regelgeving;
- Vermelden van juiste wettelijke grondslag;
- Deugdelijke motivering, afwijking van bestaand beleid ook motiveren, kijken of hardheidsclausule zich voordoet;
- Toepassing juiste weigeringsgronden;
- Toepassing juiste vrijstellingsmogelijkheden.

Bekendmaking:

- Wettelijke publicatieplicht van een besluit en regelgeving;
- Tijdig nemen en bekendmaking van een nieuw besluit hangende bezwaar.

Handhaving:

- Neem een inhoudelijke en correcte beslissing op aanvraag (geen gesplitste besluitvorming);
- Geef een correcte omschrijving van de opgelegde last bij een last onder dwangsom;
- Onderbouw waarom geen concreet zicht op legalisatie is.

Wob:

- Denk om wijze van verstrekking Wob-documenten;
- Doe (zorgvuldig) onderzoek bij een Wob-verzoek naar de gevraagde stukken en zorg voor een correcte motivering;
- Denk om een juiste wijze van anonimiseren van stukken als dit nodig is.

Divers:

- Denk om het brutoeren van een terugvordering;
- Ga na of aanvullend medisch advies nodig is;
- Denk om een goede beoordeling van planschade voor wat betreft deskundigenkosten;
- Vergeet niet om een bezwaar, dat per mail binnen komt, te laten opslaan (in Verseon);
- Sla een verzendbewijs op (in Verseon).

Over de werkwijze van de commissie zijn betrokken partijen (meestal) wel tevreden. Bezwaren worden niet gelijk op zitting gepland, maar eerst wordt gezien of informele afhandeling mogelijk is. Bij de bezwaarbehandeling is kennis van zaken aanwezig en er wordt een luisterend oor geboden. De adviezen over bezwaren zijn (goed) leesbaar en (meestal) tijdig.

Het afzetten van het aantal bezwaren t.o.v. het totale aantal besluiten (zoals bijv. bij Wabo en Wmo) ziet de commissie niet als taak van de commissie om dit bij te houden en in het jaarverslag inzichtelijk te maken. Hoewel het best wel aardig kan zijn te weten hoe die percentages liggen en de organisatie inzichtelijk zou kunnen maken, zeggen die percentages overigens slechts deels iets over de kwaliteit van de besluitvorming.

H₂O



Hattem Heerde Oldebroek