



Jaarverslag 2016 van de commissies bezwaarschriften van
de gemeenten Hattem, Heerde en Oldebroek
(H2O-gemeenten)

Peildatum: 15 februari 2017

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
Voorwoord 3	
1. Inleiding	4
2. Samenwerking H2O	4
3. Onafhankelijke commissies.....	5
3.1 Samenstelling commissies	5
3.2 Ambtelijke ondersteuning	5
3.3 Aftreden commissieleden	5
4. Formaliteiten	6
4.1 Bevoegdheid	6
4.2 Omvang van de toetsing.....	6
4.3 Hoor en wederhoor	6
4.4 Rol en taakvervulling.....	6
5. Kwantitatieve inzichten	7
5.1 Aantal bezwaarschriften totaal.....	7
Toelichting	7
5.2 Aantal bezwaarschriften per categorie	8
Toelichting	9
5.3 Aantal bezwaarschriften per soort advies	10
Toelichting	11
5.4 Beoordeling bezwaarschriften per categorie	12
Toelichting	16
5.5 Aantal hoorzittingen.....	17
5.6 Tijdigheid beslissing op bezwaar	18
5.7 Contrair gaan	18
6. Beroepszaken	20
7. Terugblik.....	27
Totaal aantal bezwaarschriften	27
Toepassing artikel 6:19 nieuw besluit / Bezwaar ingetrokken door overleg	27
(Gedeeltelijk) gegronde bezwaren	27
Ongegronde bezwaren	30
Niet-ontvankelijke bezwaren	30
Conclusie.....	31
Kwaliteit inbreng van verweerders	31
8. Vooruitblik	33
Lijst met afkortingen.....	34

Voorwoord

Voor u ligt het jaarverslag van 2016 waarin de commissie bezwaarschriften van de gemeenten Hattem, Heerde en Oldebroek (H2O-gemeenten) verantwoording aflegt over haar rol en taak.

Allereerst merk ik op dat de samenstelling van de commissie is gewijzigd. Een speciaal dankwoord voor zijn inzet en bijdrage wil ik uitspreken aan mr. M.A.C. van Egdom die jarenlang voorzitter is geweest en de maximale benoemingstermijn heeft bereikt. Voor de huidige bezetting van de commissie, verwijs ik naar hoofdstuk 3.

In hoofdstuk 4 wordt onder meer ingegaan op de rol en taakvervulling van de commissie. Daarna wordt in hoofdstuk 5 een kwantitatief inzicht gegeven in het aantal bezwaarschriften dat in het verslagjaar is ontvangen en de uitkomst daarvan. Wat opvalt is de forse toename van het aantal bezwaarschriften in Hattem en Oldebroek ten opzichte van 2015. In Hattem heeft dat vooral te maken met een tweetal verkeersbesluiten waartegen 15 bezwaren zijn ingediend, terwijl in Oldebroek door veel omwonenden bezwaar is gemaakt tegen één vergunning voor de plaatsing van een zendmast en twee verklaringen van geen bezwaar voor het opstijgen met een zogenaamde paramotor. Meer hierover leest u in de paragrafen 5.2 tot en met 5.4. Worden deze bezwaarschriften buiten beschouwing gelaten, dan zit het aantal bezwaarschriften ongeveer op hetzelfde niveau als voorgaande jaren. Vanaf deze plek kan ik u alvast meedelen dat het jaarverslag volgend jaar minder cijfermatig zal zijn en meer gericht zal zijn op een beschrijving in hoofdlijnen en de conclusies die daaruit kunnen worden getrokken, alsmede eventuele aanbevelingen die op basis daarvan kunnen worden gedaan met het oog op verbetering van de gemeentelijke besluitvorming. Zoals uit paragraaf 5.6 blijkt, zal ook de tijdigheid van de beslissing op bezwaar een aandachtspunt blijven. Bijna alle adviezen die door de commissie zijn uitgebracht, worden door het beslissingsbevoegde bestuursorgaan – doorgaans het college – overgenomen (zie paragraaf 5.7). In hoofdstuk 6 worden de beroepszaken nader beschreven. Net als voorgaande jaren blijkt daaruit dat de bezwaarfase een goede zeeffunctie vervult en dat de commissie daarin een positieve bijdrage levert. De bezwaarde burger ziet na de behandeling van zijn zaak in de commissie heel vaak van verder procederen af. En in het enkele geval dat dit toch gebeurt blijkt het door de commissie gelegde fundament voor de beslissing op bezwaar meestal stevig genoeg om de kritische toets van de (hoogste) bestuursrechter te kunnen doorstaan. Tot slot volgt in hoofdstuk 7 een korte terugblik en wordt in hoofdstuk 8 een aantal relevante ontwikkelingen benoemd.

Het streven is dat eind 2017 opnieuw een overleg zal plaatsvinden tussen de vaste verweerders van de H2O-gemeenten en de commissie. Dit overleg is ook bedoeld voor het geven en ontvangen van feedback over het functioneren van de commissie en de gemeentelijke vertegenwoordigers, gericht op kwaliteitsverbetering van de lokale besluitvorming. De burger is daarbij gebaat en daar draait het immers uiteindelijk om.

Ik sluit graag af en wil hier mijn waardering uitspreken voor de constructieve wijze waarop (de vertegenwoordigers van) het gemeentebestuur de adviescommissie altijd tegemoet is getreden. Ook mijn medecommissieleden en de secretarissen wil ik graag in die waardering betrekken. Het is een genoegen om met hen samen het werk van de adviescommissie te mogen doen.

Namens de commissie bezwaarschriften van de gemeenten Hattem, Heerde en Oldebroek,

mr. P. van der Stroom, voorzitter

Augustus 2017

1. Inleiding

De commissie bezwaarschriften is een onafhankelijke adviescommissie voor de gemeenteraad, het college en de burgemeester. De taak van de commissie is de voorbereiding van de beslissing op gemaakte bezwaren als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht.

Aan de hand van een procesdossier en een hoorzitting brengt de commissie advies uit aan het betrokken bestuursorgaan, doorgaans het college. Met inachtneming van dit advies neemt het betrokken bestuursorgaan een beslissing op het bezwaarschrift.

2. Samenwerking H2O

De drie bezwarencommissies van de gemeenten Hattem, Heerde en Oldebroek (H2O) werken sinds 1 april 2011 samen op het gebied van de behandeling van bezwaren.

Om dat mogelijk te maken zijn de verordeningen commissie bezwaarschriften eind 2010 op elkaar afgestemd.

De leden zijn over en weer benoemd (personele unie). Daarbij wordt gewerkt met een rouleersysteem. De werkprocessen zijn steeds (meer) op elkaar afgestemd.

Voorzitter van de drie bezwarencommissies H2O was de heer mr. M.A.C. van Egdom tot 1 april 2016 en vanaf die datum is dat de heer mr. P. van der Stroom geworden. De heer Van Egdom had zijn maximale benoemingsperiode bereikt.

Per 1 april 2016 is er ook een nieuw lid, de heer mr. J. Buurman, benoemd.

De samenwerking zorgt voor meer continuïteit, flexibiliteit, uniformiteit, minder kwetsbaarheid en grotere efficiëntie van de commissie wat een kostenbesparing oplevert.



3. Onafhankelijke commissies

De leden van de commissies bezwaarschriften maken geen deel uit van en zijn niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van de gemeentelijke bestuursorganen.

3.1 Samenstelling commissies

De samenstelling van de commissies bezwaarschriften in 2016 was als volgt.

Namen	Gemeente Hattem, Heerde en Oldebroek
Dhr. mr. M.A.C. van Egdom	Voorzitter (tot 1 april 2016)
Dhr. mr. P. Romkes	Lid
Dhr. mr. P. van der Stroom	Lid (tot 1 april 2016) en voorzitter (vanaf 1 april 2016)
Mw. mr. I. van der Sloot	Lid
Mw. mr. M.H. Blokvoort	Lid
Dhr. G.L. ter Brugge	Lid
Dhr. mr. J. Buurman	Lid (vanaf 1 april 2016)

3.2 Ambtelijke ondersteuning

De ambtelijke ondersteuning van de drie commissies bezwaarschriften bestaat uit de volgende personen.

Namen	Gemeente Hattem	Gemeente Heerde	Gemeente Oldebroek
Mw. J.T. Smit			Secretaris
Mw. mr. W.L.A. Kappen	Secretaris	Secretaris	
Dhr. M.P. de Keijzer	Plv. secretaris	Plv. secretaris	Secretaris
Dhr. drs. P. Oosterhof		Plv. secretaris (tot juni 2016)	
Dhr. T. Asbreuk	Plv. secretaris (vanaf augustus 2016)	Plv. secretaris (vanaf augustus 2016)	
Mw. R. Muller-Bonte		Administratieve ondersteuning	

3.3 Aftreden commissieleden

Hieronder is een rooster opgenomen waarin is vermeld wanneer een lid aftreedt en of een eventuele herbenoeming nog mogelijk is.

Naam	Aftredend per	Evt. herbenoembaar tot
Van der Sloot	1-4-2018	Ja, evt. tot 1-4-2022
Blokvoort	1-4-2018	Ja, evt. tot 1-4-2022
Ter Brugge	1-4-2018	Ja, evt. tot 1-4-2022
Van der Stroom	1-4-2019	Nee (max periode bereikt)
Romkes	1-4-2019	Nee (max periode bereikt)
Buurman	1-4-2020	Ja, evt. tot 1-4-2024

4. Formaliteiten

4.1 Bevoegdheid

De commissie adviseert ter zake van bezwaarschriften tegen besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van de raad, het college en de burgemeester.

Op basis van de Verordeningen commissie bezwaarschriften zijn de commissies bezwaarschriften niet bevoegd ten aanzien van bezwaarschriften op grond van:

- belastingen of de Wet waardering onroerende zaken;
- functiewaardering voor het ambtelijk personeel;
- (her)plaatsing in het kader van een reorganisatie.

Een beleidsregel of algemeen verbindend voorschrift is niet voor bezwaar en beroep vatbaar (artikel 8:2 juncto 7:1 Awb). De (wijze van) toepassing van een beleidsregel en een algemeen verbindend voorschrift in een concreet geval kan wel worden getoetst.

4.2 Omvang van de toetsing

Er vindt op grondslag van het bezwaar een volledige heroverweging van het bestreden besluit plaats. De commissie toetst derhalve zowel op rechtmatigheid als op doelmatigheid (beleid). Dit volgt uit artikel 7:11 Awb en de daarop gebaseerde rechtspraak.

4.3 Hoor en wederhoor

De hoorzittingen van de commissies zijn in beginsel openbaar. De commissies hanteren als uitgangspunt dat zittingen met bezwaarschriften op het gebied van Werk & Inkomen en de Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO) besloten zijn. De reden daarvoor is gelegen in de privacy van bezwaarmakers.

Voor het bijwonen van de hoorzitting van de commissies worden zowel de indiener van het bezwaar als het bestuursorgaan uitgenodigd en - indien van toepassing - de derde-belanghebbende(n).

4.4 Rol en taakvervulling

De commissie bezwaarschriften fungeert in veel gevallen als voorportaal van de rechtbank en de hogere bestuursrechter.

De rol van de commissie is niet beperkt tot een rechtmatigheidstoets. Uit de jurisprudentie wordt duidelijk dat een commissie bezwaarschriften een bredere taak heeft als voorbereider, behandelaar en adviseur bij de besluitvorming van de bestuursorganen op bezwaarschriften. Bij het behandelen van een bezwaarschrift moet een volledige heroverweging volgen. In de commissieadvisering gaat het dus niet alleen om het uitbrengen van een juridisch advies, en evenmin om de marginale toets of het bestuursorgaan in redelijkheid heeft kunnen komen tot het besluit. Bij een juiste heroverwegingstoets mag een bredere beleids- en doelmatigheidsoverweging niet achterwege blijven, zo is de vaste teneur in de wetgeving en de rechtspraak.

Bij de advisering door de commissie wordt de rechtmatigheid getoetst. Daarnaast wordt rekening gehouden met de doelmatigheid en de neveneffecten. Niet elk gebrek is echter in de bezwaarfase op te sporen. In beginsel moet uitgegaan worden van hetgeen in een bezwaarschrift als bezwaar naar voren wordt gebracht. Wel is de commissie uiteraard afhankelijk van de aangeleverde informatie. Daarbij staat het de commissie vrij om aanvullende stukken op te vragen.

Daarnaast is er nog een belangrijk aspect voor de commissie. Dat is de presentatie en communicatie van de besluitvorming van het bestuursorgaan naar de inwoners toe en het bevorderen van de acceptatie van soms onsympathieke besluiten. Dit staat in het teken van het aanvaardbaar maken van de overheidsbemoediging. De commissie poogt in ieder geval te bereiken dat er ruim en serieus naar de inbreng van bezwaarmaker wordt geluisterd.

5. Kwantitatieve inzichten

5.1 Aantal bezwaarschriften totaal

In deze paragraaf wordt het aantal bezwaarschriften, dat in het verslagjaar (2016) is ingediend, weergegeven. Ter vergelijking is tevens vermeld hoeveel bezwaarschriften in 2015, 2014, 2013, 2012 en 2011 zijn ingediend.

Hattern

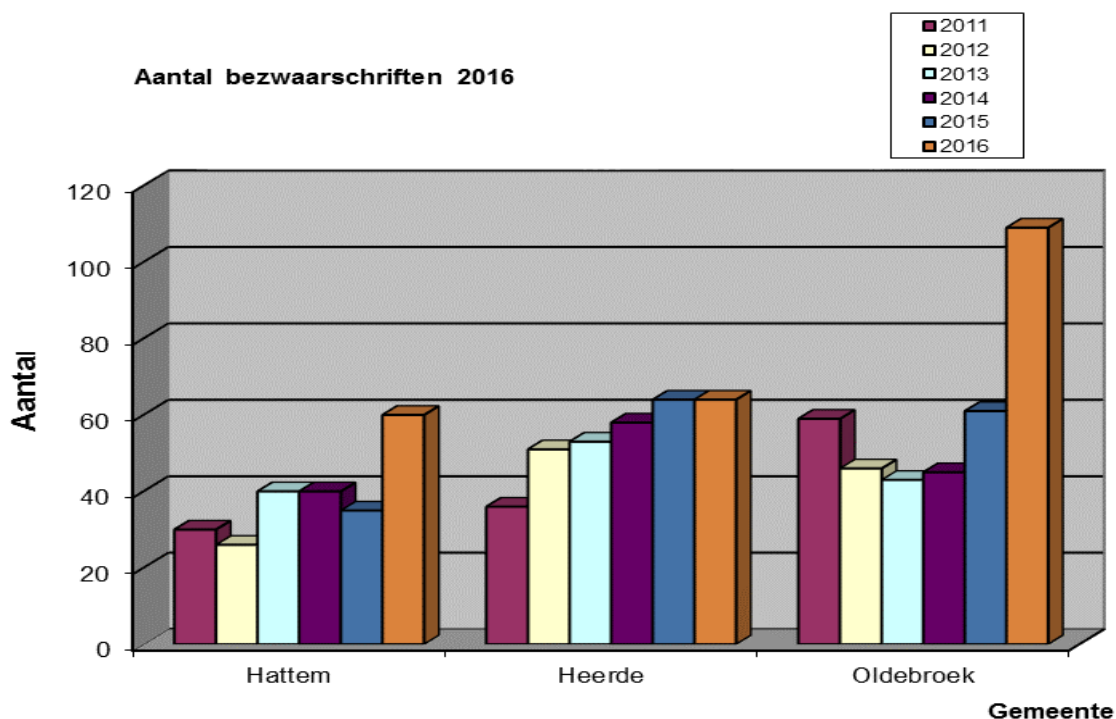
2016: 60 bezwaarschriften
 2015: 35 bezwaarschriften
 2014: 40 bezwaarschriften
 2013: 40 bezwaarschriften
 2012: 26 bezwaarschriften
 2011: 30 bezwaarschriften

Heerde

2016: 64 bezwaarschriften
 2015: 64 bezwaarschriften
 2014: 58 bezwaarschriften
 2013: 53 bezwaarschriften
 2012: 51 bezwaarschriften
 2011: 36 bezwaarschriften

Oldebroek

2016: 109 bezwaarschriften
 2015: 61 bezwaarschriften
 2014: 45 bezwaarschriften
 2013: 43 bezwaarschriften
 2012: 46 bezwaarschriften
 2011: 59 bezwaarschriften



Toelichting

Hattern

In 2016 heeft de gemeente Hattern 60 bezwaarschriften binnen gekregen. Dat is veel meer dan in de voorgaande jaren.

Heerde

In 2016 heeft de gemeente Heerde 64 bezwaarschriften binnengekregen. Dit is gelijk aan het jaar ervoor, maar meer dan in voorgaande jaren.

Oldebroek

In 2016 is er een forse toename in het aantal bezwaarschriften zichtbaar. In 2015 was sprake van een toename van iets meer dan 25% vergeleken met de drie jaren ervoor. In 2016 was er sprake van een toename van bijna 45% vergeleken met 2015 en een toename van bijna 60% vergeleken met de jaren 2012 tot en met 2014.

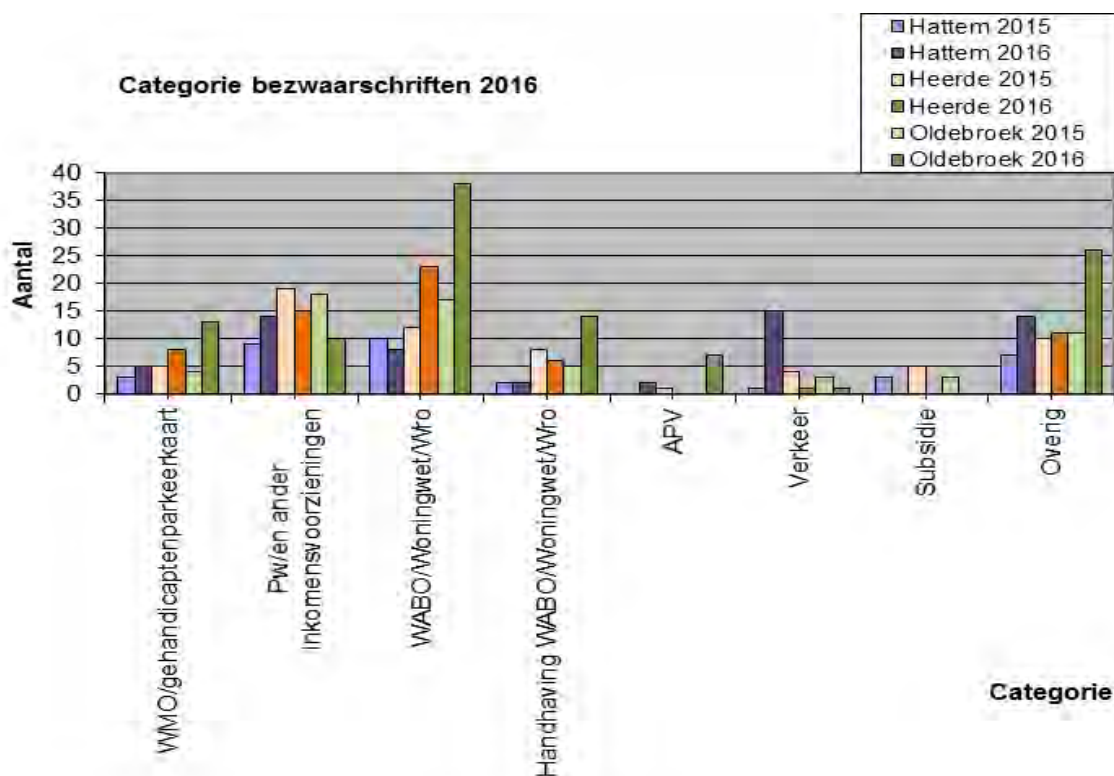
5.2 Aantal bezwaarschriften per categorie

In deze paragraaf wordt vermeld hoeveel bezwaarschriften per categorie in het verslagjaar (2016) en in het jaar ervoor (2015) zijn ingediend.

HATTEM	2016	% 2016	2015	% 2015
WMO/gehandicaptenparkeerkaart	5	8,3	3	8,6
Pw en andere inkomensvoorzieningen	14	23,4	9	25,7
WABO/Woningwet/Wro	8 NB 7 bestreden besluiten	13,3	10 NB 9 bestreden besluiten	28,6
Handhaving WABO/Woningwet/Wro	2	3,3	2	5,7
APV	2	3,3	0	0
Verkeer	15 NB. 2 bestreden besluit	25	1	2,8
Subsidie	0	0	3	8,6
Overig	14	23,4	7	20
Totaal	60	100%	35	100%

HEERDE	2016	% 2016	2015	% 2015
WMO/gehandicaptenparkeerkaart	8 NB 1 jeugd	12,5	5	7,8
Pw en andere inkomensvoorzieningen	15	23,4	19	29,7
WABO/Woningwet/Wro	23 NB 21 bestreden besluiten	35,9	12 NB 10 bestreden besluiten	18,8
Handhaving WABO/Woningwet/Wro	6	9,4	8	12,5
APV	0	0	1	1,6
Verkeer	1	1,6	4	6,2
Subsidie	0	0	5	7,8
Overig	11	17,2	10	15,6
Totaal	64	100%	64	100%

OLDEBROEK	2016	% 2016	2015	% 2015
WMO/gehandicaptenparkeerkaart	13 NB 3 Jeugdwet	11,9	4 NB 1 Jeugdwet	6,6
Pw en andere inkomensvoorzieningen	10	9,2	18	29,5
WABO/Woningwet/Wro	38 NB 10 bestreden besluiten	34,9	17 NB 13 bestreden besluiten	27,9
Handhaving WABO/Woningwet/Wro	14	12,8	5	8,2
APV	7 NB 2 bestreden besluiten	6,4	0	0
Verkeer	1	0,9	3 NB 2 bestreden besluiten	4,9
Subsidie	0	0	3	4,9
Overig	26 NB 12 bestreden besluiten	23,9	11 NB 7 bestreden besluit	18
Totaal	109	100%	61	100%



Toelichting

Hattem

De categorie WMO/gehandicaptenparkeerkaart is wat toegenomen (van 3 naar 5 bezwaren).

De categorie Pw en andere inkomensvoorzieningen is ook toegenomen (van 9 naar 14 bezwaren).

De categorie WABO/Woningwet/Wro laat een lichte daling zien (van 10 naar 8 bezwaren, resp. van 9 naar 7 bestreden besluiten).

De categorie Handhaving WABO/Woningwet/Wro is gelijk gebleven (2 bezwaren)

In de categorie APV waren 2 bezwaren (in 2015 waren geen APV-bezwaren).

De categorie Verkeer laat een aanzienlijke stijging zien (15 bezwaren, 2 bestreden besluiten). In 2015 betrof het een bezwaar.

De categorie Overig is verdubbeld (van 7 naar 14 bezwaren).

Heerde

De categorie WMO/gehandicaptenparkeerkaart is toegenomen (van 5 naar 8 bezwaren).

De categorie Pw andere inkomensvoorzieningen is gedaald (van 19 naar 15 bezwaren).

De categorie WABO/Woningwet/Wro is verdubbeld (van 12 naar 23 bezwaren, resp. van 10 naar 21 bestreden besluiten).

De categorie Handhaving WABO/Woningwet/Wro is wat afgenomen (van 8 naar 6 bezwaren).

Er waren geen APV bezwaren, in 2015 betrof dat een bezwaar.

De categorie Verkeer is gedaald van 4 naar 1 bezwaar.

Er waren geen bezwaren in de categorie Subsidie. In 2015 waren er nog 5 subsidiebezwaren.

De categorie Overig is nagenoeg gelijk gebleven (11 in 2016 en 10 in 2015).

Oldebroek

In 2016 zijn ten opzichte van 2015 meer bezwaren ingediend in de categorie WMO/gehandicaptenkaart, WABO/Woningwet/Wro, Handhaving WABO/Woningwet/Wro, APV en Overig. Hierbij moet worden vermeld dat het in de categorie WABO/Woningwet/Wro om minder bestreden besluiten gaat.

De categorie subsidie kent in tegenstelling tot 2015 geen bezwaarschriften meer. De categorie overig bestaat uit 26 bezwaarschriften waarvan 15 tegen twee verklaringen van geen bedenkingen voor het opstijgen met een Paramotor. Verder zijn er vier bezwaarschriften naar aanleiding van besluiten op een Wob-verzoek ingediend. Viermaal tegen een P&O gerelateerd

besluit, één keer op grond van de Wet hergebruik overheidsinformatie en één keer tegen de weekmarkt.

Over het algemeen is te zien dat er meer bezwaarschriften zijn ingediend maar daarvan zijn er veel tegen eenzelfde besluit gericht. Zo zijn er bijvoorbeeld alleen al 21 bezwaarschriften uit de categorie WABO/Woningwet/Wro gericht tegen één vergunning tot het plaatsen van een zendmast.

5.3 Aantal bezwaarschriften per soort advies

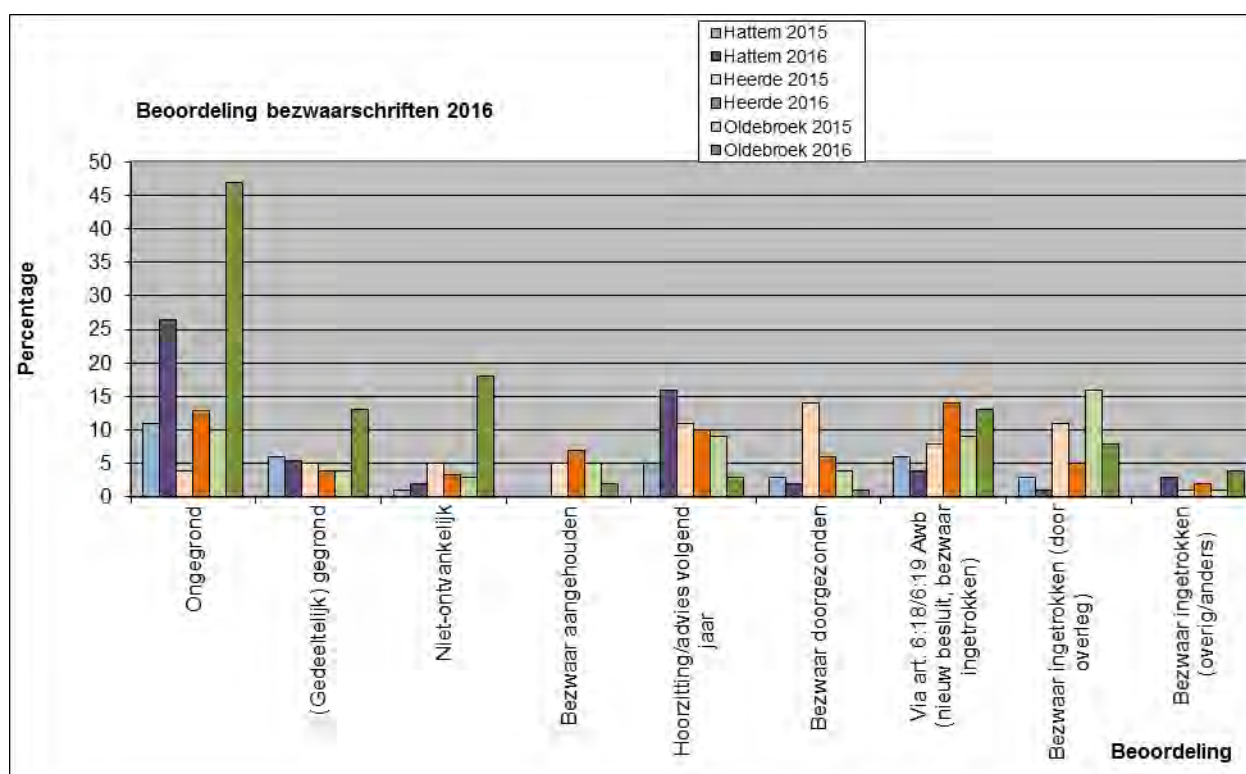
In deze paragraaf wordt inzichtelijk gemaakt welke uitkomst de in 2016 ingediende bezwaren hebben gehad. Deze aantallen worden afgezet tegen die van 2015.

De afgelopen jaren is er steeds meer aandacht voor het op informele wijze omgaan met conflicten (waaronder bezwaarschriften). Bijvoorbeeld door kort na de ontvangst van een bezwaarschrift eerst te onderzoeken of het genomen besluit wel juist is en of overleg met de indiener tot een oplossing zou kunnen leiden. Dit gebeurt in plaats van het zo snel mogelijk plannen van een hoorzitting bij de commissie. Een gevolg van de informele wijze van reageren op een bezwaarschrift kan zijn dat een bezwaarschrift wordt ingetrokken voordat dit ter behandeling aan de commissie wordt voorgelegd. Een intrekking van een bezwaarschrift kan het gevolg zijn van het geven van een toelichting op het besluit of van het aanpassen/intrekken van het bestreden besluit.

HATTEM	2016	2016%	2015	2015%
Ongegrond	26,5 (12,5 bestreden besluiten) (+0,5 uit '15)	44,2	11 (10 bestreden besluiten) (+ 2 uit '14)	31,4
(Gedeeltelijk) gegrond	5,5 (+1 uit '15)	9,2	6	17,1
Niet-ontvankelijk	2 (+1,5 uit '15)	3,3	1 (+ 4 uit '14)	2,9
Bezwaar aangehouden	0 (+1 uit '10 en 2 uit '09)	0	0 (+ 2 uit '09 en + 1 uit '10)	0
Hoorzitting/advies volgend jaar	16	26,7	5	14,3
Bezwaar doorgezonden	2	3,3	3	8,6
Via 6.19 nieuw besluit/bezwaar ingetrokken	4	6,7	6 (+ 2 uit '14)	17,1
Bezwaar ingetrokken door overleg	1	1,7	3 (+ 2 uit '14)	8,9
Bezwaar ingetrokken (overig)/anders	3 (2 bestreden besluiten)	5	0	0
Totaal	60	100%	35	100%

HEERDE	2016	2016%	2015	2015%
Ongegrond	12,83 (+3,5 uit '15)	20	4 (+1 uit '14)	6,3
(Gedeeltelijk) gegrond	3,83 (2,66 bestreden besluiten) (+1,5 uit '15)	6	5 (+1½ uit '14)	7,8
Niet-ontvankelijk	3,33 (+4 uit '15)	5,2	5 (+5½ uit '14)	7,8
Bezwaar aangehouden	7 (+1 uit '15 en 2 uit '13)	10,9	5 (+2 uit '13 en 1 uit '14)	7,8
Hoorzitting/advies volgend jaar	10	15,6	11 (9 bestreden besluiten)	17,2
Bezwaar doorgezonden	6	9,4	14	21,9
Via 6.19 nieuw besluit/bezwaar ingetrokken	14 (+3 uit '15)	21,9	8 (+2 uit '14)	12,5
Bezwaar ingetrokken door overleg	5 (+3 uit '15 en 1 uit '14)	7,8	11 (+5 uit '14)	17,1
Bezwaar ingetrokken (overig)/anders	2	3,1	1 (+2 uit '14)	1,6
Totaal	64	100%	64	100%

OLDEBROEK	2016	2016 %	2015	2015 %
Ongegrond	47 (17 bestreden besluiten) (+ 3 uit '15)	43,1	10 (+ 1 uit '14)	16,4
(Gedeeltelijk) gegrond	13 (12 bestreden besluiten) (+ 7 uit '15 en 1 uit '14)	11,9	4 (+ 3 uit '14)	6,6
Niet-ontvankelijk	18 (5 bestreden besluiten) (+2 uit '15)	16,5	3 (+ 1 uit '14)	4,9
Bezwaar aangehouden	2 (1 bestreden besluit)	1,9	5 (3 bestreden besluiten)	8,2
Hoorzitting/advies volgend jaar	3	2,8	9 (6 bestreden besluiten)	14,8
Bezwaar doorgezonden	1	0,9	4 (3 bestreden besluiten)	6,6
Via 6.19 nieuw besluit/bezwaar ingetrokken	13 (12 bestreden besluiten) (+2 uit '15)	11	9 (+ 1 uit '13)	14,7
Bezwaar ingetrokken door overleg	8	7,3	16 (14 bestreden besluiten)	26,2
Bezwaar ingetrokken (overig)/anders	4 (3 bestreden besluiten) (+3 uit '15)	4,6	1 (+ 1 uit '11 en 1 uit '14)	1,6
Totaal	109	100%	61	100%



Toelichting

Hattem

Het aantal ongegegronde bezwaren is meer dan verdubbeld (van 11 naar 26,5). Wanneer daarbij ook gekeken wordt naar het aantal bestreden besluiten en naar de behandelde bezwaren van het jaar ervoor, dan is er nagenoeg geen verschil (van 12 naar 13).

Het aantal (gedeeltelijk) gegronde bezwaren is nagenoeg gelijk (5,5 + 1 uit '15 in vergelijking tot 6 in 2015).

Het aantal niet-ontvankelijke bezwaren is iets toegenomen (van 1 naar 2). Als ook gekeken wordt naar de 4 bezwaren uit 2014 die in 2015 niet-ontvankelijk waren, dan is er juist sprake van een daling (van 5 naar 2 bezwaren).

Er is door het nemen van een nieuw besluit aan iets minder bezwaren tegemoet gekomen. Het gaat om een afname van 6 naar 4 bezwaren (of van 8 naar 4 bezwaren als ook gekeken wordt naar de behandelde bezwaren uit eerdere jaren).

Ook na overleg zijn minder bezwaren (daling van 3 naar 1) ingetrokken. Als de 2 bezwaren uit 2014 die door overleg zijn ingetrokken in 2015 ook worden mee beschouwd, dan betreft het een grotere daling van 5 naar 1 bezwaren.

De ingetrokken bezwaren door overig/anders betreft een toename van 0 naar 3 (waarvan 2 bestreden besluiten).

Heerde

Het aantal ongegegronde bezwaren is behoorlijk toegenomen (van 4 naar 12,83). Als tevens rekening wordt gehouden met de behandelde bezwaren van het jaar ervoor, dan is gaat het om (nagenoeg) dezelfde toename (van 5 naar ruim 15).

Het aantal (gedeeltelijk) gegronde bezwaren is wat afgenomen (van 5 naar 3,83). Als hier ook rekening wordt gehouden met het aantal bestreden besluiten en de behandelde bezwaren van het jaar daarvoor, dan is het verschil iets groter (van 6½ naar 4,16).

Het aantal niet-ontvankelijke bezwaren is afgenomen van 6 naar 3,33. De afname is minder groot als ook gekeken wordt behandelde bezwaren van het jaar ervoor (van 10,5 naar 7,33).

Er zijn (6) bezwaren doorgezonden (het betrof 1x tegen invorderingsbesluit waar beroep tegen last onder dwangsom nog lopende was, 1x geen vergunning, 1x zienswijze, 2x voorgenomen besluit en 1x een klacht). Het jaar ervoor waren dat er meer (14 stuks).

Er is door het nemen van een nieuw besluit aan meer bezwaren tegemoet gekomen (een stijging van 8 naar 14 bezwaren), de toename is vergelijkbaar als ook gekeken wordt naar de ingetrokken bezwaren door een nieuw besluit naar aanleiding van bezwaren uit eerdere jaren (dan een stijging van 10 naar 17 bezwaren).

Na overleg zijn minder bezwaren ingetrokken (een afname van 11 naar 5 bezwaren), als ook gekeken wordt naar de behandelde zaken uit eerdere jaren, dan is de afname vergelijkbaar (van 16 naar 8 bezwaren).

De ingetrokken bezwaren door overig/anders betreft een toename van 1 naar 2 bezwaren. Er is juist sprake van een afname als ook rekening wordt gehouden met de behandelde zaken uit eerdere jaren (afname van 3 naar 2 bezwaren).

Oldebroek

Uit de gegevens blijkt dat over het geheel genomen meer bezwaren gegrond, niet-ontvankelijk en ongegegrond zijn verklaard. Ook is te zien dat het bijvoorbeeld bij de ongegronde bezwaren om slechts weinig bestreden besluiten gaat. Dit verklaart waarom bijvoorbeeld veel bezwaarschriften onder dezelfde motivering ongegrond zijn verklaard. Daarnaast valt op dat er minder bezwaarschriften zijn aangehouden, doorgezonden, en ingetrokken door overleg.

5.4 Beoordeling bezwaarschriften per categorie

In deze paragraaf wordt ingegaan op de uitkomst van de in 2016 ingediende bezwaarschriften, alsmede ter vergelijking de uitkomst van de in 2015 ingediende bezwaarschriften. Tussen haakjes staat de uitkomst van de bezwaren die nog uit voorgaande jaren speelden.

Categorie (Hattem)	Advies/uitkomst	2016	% 2016	2015	% 2015
WMO	Ongegrond	2½	50	0	0
	(deels) Gegrond	1½	30	0	0
	Niet-ontvankelijk	0	0	0 (+1 uit '14)	0
	Bezwaar doorgezonden	0	0	1*	33,3
	Via 6.19 nieuw besluit/bezwaar ingetrokken	1	20	2* (+1 uit '14)	66,7
	Ingetrokken door overleg	0	0	0 (+1 uit '14)	0
	TOTAAL	5	100%	3 (+3)	100%
PW	Ongegrond	4	28,6	3 (+1 uit '14)	33,3
	(deels) Gegrond	1	7,1	1	11,1
	Hoorzitting/advies volgend jaar	4	28,6	2	22,2
	Bezwaar doorgezonden	1	7,1	0	0
	Via 6.19 nieuw besluit/bezwaar ingetrokken	2	14,3	3 (+ 1 uit '14)	33,3
	Ingetrokken door overleg	1	7,1	1 (+1 uit '14)	11,1
	Ingetrokken (overig)/Anders	1 (+1 uit '15)	7,1	0	0
TOTAAL	14 (+1)	100%	10 (+3)	100%	
WABO/ Woningwet/ Wro	Ongegrond	2	25	5** (+1 uit '14)	50
	(deels) Gegrond	1 (+1 uit '15)	12,5	1	10
	Niet-ontvankelijk	0 (+ 1 uit '15)	0	1	10
	Hoorzitting/advies volgend jaar	2	25	1	10
	Bezwaar doorgezonden	0	0	1	10
	Via 6.19 nieuw besluit/bezwaar ingetrokken	1	12,5	0	0
	Ingetrokken (overig)/Anders	2***	25	0	0
TOTAAL	8 (+2)	100%	9 (+1)	100%	
Handhaving	Ongegrond	1	50	0	0
	(deels) Gegrond	1	50	2	100
	Niet-ontvankelijk	0	0	0 (+2 uit '14)	0
	Bezwaar aangehouden	0 (+ 2 uit '15)	0	0 (+1 uit '09 en 1 uit '10)	0
	TOTAAL	2 (+2)	100%	2 (+4)	100%
APV	Niet-ontvankelijk	2	100	0	0
	TOTAAL	2	100%	0	0%
Verkeer	Ongegrond	15***	100	0	0
	Hoorzitting/advies volgend jaar	0	0	1	100
	Ingetrokken (overig)/Anders	0 (+1 uit '15)	0	0	0
	TOTAAL	15 (+1)	100%	1	100%
Subsidie	(deels) Gegrond	0	0	1	33,3
	Via 6.19 nieuw besluit/bezwaar ingetrokken	0	0	1	33,3
	Ingetrokken door overleg	0	0	1	33,3
	TOTAAL	0	0%	3	100%
Overig	Ongegrond	2 (+ ½ uit 15)	14,3	3	42,8
	(deels) Gegrond	1	7,1	1	14,9
	Niet-ontvankelijk	0 (+½ uit '15)	0	0 (+1 uit '14)	0
	Bezwaar aangehouden	0 (+1 uit '15)	0	0 (+1 uit '09)	0
	Hoorzitting/advies volgend jaar	10	71,4	1	14,9
	Bezwaar doorgezonden	1	7,1	1	14,9
	Ingetrokken door overleg	0	0	1	14,9
	TOTAAL	14 (+2)	100%	7 (+2)	100%

* =jeugd

** = 4 besluiten

*** = 1 besluit

*** = 15 besluiten

Categorie (Heerde)	Advies/uitkomst	2016	% 2016	2015	% 2015
WMO	Ongegrond	1*	12,5	1	20
	(deels) Gegrond	0	0	1 (+ 1 uit '14)	20
	Niet-ontvankelijk	0	0	0 (+1 uit '14)	0
	Hoorzitting/advies volgend jaar	2	25	1*	20
	Bezwaar doorgezonden	0	0	1	20
	Via 6.19 nieuw besluit/bezwaar ingetrokken	3 (+1 uit '15)	37,5	0 (+1 uit '14)	0
	Ingetrokken door overleg	2	25	1 (+3 uit '14)	20
	Ingetrokken (overig)/Anders	0	0	0 (+2 uit '14)	0
	TOTAAL	8 (+1)	100%	5 (+8)	100%
PW	Ongegrond	2	13,3	1 (+0,5 uit '14)	5,3
	(deels) Gegrond	0	0	1 (+0,5 uit '14)	5,3
	Niet-ontvankelijk	0	0	1 (+4 uit '14)	5,3
	Bezwaar aangehouden	1	6,7	2 (+1 uit '14)	10,5
	Hoorzitting/advies volgend jaar	0	0	1	5,3
	Bezwaar doorgezonden	0	0	2	10,5
	Via 6.19 nieuw besluit/bezwaar ingetrokken	9 (+1 uit '15)	60	6 (+1 uit '14)	31,5
	Ingetrokken door overleg	2 (+2 uit '15 en 1 uit '14)	13,3	4	21
	Ingetrokken (overig)/Anders	1	6,7	1	5,3
TOTAAL	15 (+4)	100%	19 (+7)	100%	
WABO/ Woningwet/ Wro	Ongegrond	5½ (+3 uit '15)	23,9	1	8,3
	(deels) Gegrond	2½ ***	10,8	1	8,3
	Niet-ontvankelijk	2 (+2 uit 15)	8,7	0	0
	Bezwaar aangehouden	3	13	0	0
	Hoorzitting/advies volgend jaar	4	17,4	5**	41,7
	Bezwaar doorgezonden	3	13	5	41,7
	Via 6.19 nieuw besluit/bezwaar ingetrokken	1	4,3	0	0
	Ingetrokken door overleg	1	4,3	0	0
	Ingetrokken (overig)/Anders	1	4,3	0	0
TOTAAL	23 (+5)	100%	12	100%	
Handhaving	Ongegrond	2 (+ ½ uit '15)	33,3	1	12,5
	(deels) Gegrond	0 (+½ uit '15)	0	2	25
	Niet-ontvankelijk	0 (+ 1 uit '15)	0	1	12,5
	Bezwaar aangehouden	1 (+1 uit '15 en 1 uit '13)	16,6	2 (+1 uit '13)	25
	Hoorzitting/advies volgend jaar	1	16,7	1	12,5
	Bezwaar doorgezonden	2	33,3	0	0
	Via 6.19 nieuw besluit/bezwaar ingetrokken	0	0	1	12,5
	TOTAAL	6 (+4)	100%	8 (+1)	100%
APV	(deels) Gegrond	0 (+ 1 uit '15)	0	0	0
	Bezwaar aangehouden	0 (+1 uit '13)	0	0 (+1 uit '13)	0
	Hoorzitting /advies volgend jaar	0	0	1	100
	TOTAAL	0 (+2)	0%	1 (+1)	100%
Verkeer	Bezwaar aangehouden	1	100	0	0
	Bezwaar doorgezonden	0	0	1	25
	Ingetrokken door overleg	0	0	3	75
	TOTAAL	1	100%	4	100%
Subsidie	Hoorzitting/advies volgend jaar	0	0	1	20
	Via 6.19 nieuw besluit/bezwaar ingetrokken	0 (+1 uit '15)	0	1	20
	Ingetrokken door overleg	0	0	3	60
	TOTAAL	0 (+1)	0%	5	100%
Overig	Ongegrond	2,33	21,2	0 (+0,5 uit '14)	0
	(deels) Gegrond	1,33	12,1	0	0

Niet-ontvankelijk	1,33 (+1 uit '15)	12,1	3 (+0,5 uit '14)	30
Bezwaar aangehouden	1	9,1	1	10
Hoorzitting/advies volgend jaar	3	2,7	1	10
Bezwaar doorgezonden	1	9,1	5	50
Via 6.19 nieuw besluit/bezwaar ingetrokken	1	9,1	0	0
Ingetrokken door overleg	0 (+1 uit '15)	0	0 (+2 uit '14)	0
TOTAAL	11 (+2)	100%	10 (+3)	100%

*=jeugd

**= 3 tegen hetzelfde besluit

***= 2 tegen hetzelfde besluit

Categorie (Oldebroek)	Advies/uitkomst	2016	% 2016	2015	% 2015
WMO	Ongegrond	3	23	0	0
	Gegrond	4 (3 jeugd)	30,8	1	25
	Hoorzitting/advies volgend jaar	1	7,7	0	0
	Via 6.19 nieuw besluit/bezwaar ingetrokken	4 (1 jeugd)	30,8	2 (1 jeugd)	50
	Ingetrokken door overleg	1	7,7	1	25
	TOTAAL	13	100%	4	100%
PW	Ongegrond	1 (+1 uit '15)	10	4	22,2
	Gegrond	0	0 (+1 uit '14)		
	Niet-ontvankelijk	1	10	2	11,1
	Aangehouden	0	0	1	5,6
	Via 6.19 nieuw besluit/bezwaar ingetrokken	5	50	6	33,3
	Ingetrokken door overleg	2	20	5	27,8
	Ingetrokken (overig)/Anders	1	10	0	0
	TOTAAL	10 (+1)	100%	18	100%
WABO/Woningwet/Wro	Ongegrond	29 (4 besluiten) (+1 uit '15)	76,3	2 (+1 uit '14)	11,8
	Gegrond	1 (+1 uit '15 & 1 uit '14)	2,6	0 (+1 uit '14)	0
	Niet-ontvankelijk	2	5,3	1	5,9
	Aangehouden	2 (1 besluit)	5,3	4 (2 besluiten)	23,5
	Hoorzitting/advies volgend jaar	0		1	5,9
	Bezwaar doorgezonden	1	2,6	0	0
	Via 6.19 nieuw besluit/bezwaar ingetrokken	2 (1 besluit) (+1 uit '15)	5,3	0 (+1 uit '14)	0
	Ingetrokken door overleg	0	0	8 (6 besluiten)	47,0
	Ingetrokken (overig)/Anders	1 (+3 uit '15)	2,6	1	5,9
	TOTAAL	38 (+7)	100%	17 (+3)	100%
Handhaving	Ongegrond	4 (+1 uit '15)	28,6	1	20
	Gegrond	8 (+3 uit '15)	57,2	2 (+1 uit '14)	40
	Niet-ontvankelijk	1	7,1	0	0
	Hoorzitting/advies volgend jaar	0	0	2	40

	Ingetrokken door overleg	1	7,1	0	0
	Ingetrokken (overig)/Anders	0	0	0 (+1 uit '14)	0
	TOTAAL	14 (+4)	100%	5 (+2)	100%
APV	Niet-ontvankelijk	6	85,7	0 (+1 uit '14)	0
	Via 6.19 nieuw besluit/bezwaar ingetrokken	1	14,3	0	0
	TOTAAL	7	100%	0 (+1)	0%
Verkeer	Hoorzitting/advies volgend jaar	0	0	1	33,3
	Bezwaar doorgezonden	0	0	2 (1 besluit)	66,7
	Via 6.19 nieuw besluit/bezwaar ingetrokken	1 (+1 uit '15)	100	0	0
	TOTAAL	1 (+1)	100%	3	100%
Subsidie	Ongegrond	0	0	1	33,3
	Ingetrokken door overleg	0	0	2	66,7
	TOTAAL	0	0%	3	100%
Overig	Ongegrond	10 (5 besluiten)	38,4	2	18,2
	Gegrond	0 (+3 uit '15)	0	1	9,1
	Niet-ontvankelijk	8 (1 besluit) (+2 uit '15)	30,8	0	0
	Hoorzitting/advies volgend jaar	2	7,7	5 (2 besluiten)	45,4
	Bezwaar doorgezonden	0	0	2	18,2
	Via 6.19 nieuw besluit/bezwaar ingetrokken	0	0	1	9,1
	Ingetrokken door overleg	4	15,4	0	0
	Ingetrokken (overig)/Anders	2	7,7	0 (+1 uit '14)	0
	TOTAAL	26 (+5)	100%	11 (+1)	100%

Toelichting

Hattem

In 2016 zijn beduidend meer bezwaren binnengekomen dan het jaar ervoor, 60 in plaats van 35 stuks. Die stijging wordt veroorzaakt door de categorieën Overig en Verkeer.

De categorie Overig kent een verdubbeling van 7 naar 14 bezwaren (1x Wbp, 1x Who, 1x afwijzing urgentieverklaring woonruimte, 1x leerlingenvervoer, 2x Wob, 4x bestuursdwang wegslepen auto, 4x een besluit i.v.m. dezelfde hond). De categorie Verkeer is gestegen van 1 naar 15 bezwaren, waarbij wel wordt opgemerkt dat al deze bezwaren zijn gericht tegen hetzelfde verkeersbesluit.

De categorie PW ed. is ook een stijging te zien van iets meer dan de helft (van 10 naar 14 bezwaren).

Bij de andere categorieën zijn niet echt bijzonderheden te noemen.

Qua uitkomsten valt het volgende op.

Er zijn veel meer bezwaren ongegrond (26½) dan het jaar ervoor (11), hetgeen verklaarbaar is door het grote aantal ongegronde bezwaren (15) tegen hetzelfde verkeersbesluit. Minder WABO/Woningwet/Wro-bezwaren zijn ongegrond dan in 2015 (2 ipv 5 + 1 uit 2014). Meer WMO/GPK zijn gegrond dan in 2015 (2,5 ipv 0 in 2015).

De 5½ (gedeeltelijk) gegrond geadviseerde bezwaren uit 2016 betreffen de categorieën WMO/GPK (1½ x), Pw (1x), Wabo (1x), Handhaving (1x) en Overig (1x).

Bij de uitkomst hoorzitting/advies volgend jaar is een stijging van 5 naar 16 stuks. Dat komt (deels) door het moment van indiening van bezwaar. Vier bezwaren die met elkaar van doen hadden, zijn eerst aangehouden en later op verzoek van bezwaarde doorgeschoven naar een zitting begin 2017.

De uitkomst nieuw besluit komt voor bij de categorieën: WMO/GPK (1x), Pw (2x) en Wabo (1x). De uitkomst overleg betreft één categorie: Pw (1x).

Heerde

Bij de categorieën bezwaren valt het volgende op. De categorie WABO/Woningwet/Wro laat een behoorlijke stijging zien (van 12 naar 23 bezwaren). Het betrof 3 planschadebezwaren en voor de rest WABO/Woningwetzaken. De categorie PW e.d. is licht gedaald (van 19 naar 15 bezwaren). De categorie WMO/GPK is wat gestegen (van 5 naar 8 bezwaren). Het betrof een jeugdzaak en verder WMO-zaken, geen GPK-zaken. Er zijn geen bezwaren in de categorie Subsidie, terwijl in 2015 nog 5 subsidiebezwaren waren. Het aantal bezwaren in de categorie Verkeer is gedaald van 4 naar 1 bezwaar).

Qua uitkomsten valt het volgende op. Er zijn beduidend meer bezwaren ongegrond (12,83) dan in 2015 (4), dit is dankzij de categorieën WABO/Woningwet/Wro (van 1 naar 5,5), Overig (van 0 naar 2,33), Handhaving (van 1 naar 2) en Pw e.d. (van 1 naar 2). Bij de uitkomst (deels) gegrond is een toename van de categorie WABO/Woningwet/Wro te zien (van 1 naar 2,5). Als ook rekening wordt gehouden dat twee bezwaren tegen hetzelfde besluit waren gericht, is de uitkomst nagenoeg gelijk (van 1 naar 1,5). In de categorieën WMO/GPK en PW en dergelijke zijn geen bezwaren meer gegrond, terwijl dat in 2015 in beide categorieën nog wel het geval was. Ook in de categorie Handhaving is geen bezwaar meer gegrond, in 2015 waren dat er nog twee stuks. De gegronde bezwaren betroffen de categorieën: WABO/Woningwet/Wro (2,5x) en Overig (1,33x).

Meer bezwaren hebben de uitkomst nieuw besluit (14 +3 uit 2015) dan in 2015 (8 +2 uit 2014). Deze uitkomst komt het meest voor bij de categorie PW en andere inkomensvoorzieningen (9x + 1x uit 2015), dat is wat meer dan in 2015 (6x). Ook zijn nieuwe besluiten genomen bij de volgende categorieën: WMO/GPK (3x + 1x uit 2015), WABO/Woningwet/Wro (1x), Overig (1x) en Subsidie (1x uit 2015).

De uitkomst overleg kent een daling van 11 (+5) naar 5 (+ 4). Deze uitkomst komt voor bij de categorieën: WMO/GPK (2x), PW e.d. (2x), WABO/Woningwet/Wro (1x) en Overig (1x uit 2015).

Oldebroek

In 2016 is een behoorlijke toename zichtbaar in het totaal aantal bezwaren. Dit geldt voor de categorieën WMO/GPK, WABO/Woningwet/Wro, Handhaving, APV en overig.

Voor de categorie WABO/Woningwet/Wro geldt dat er tegen een aantal complexe zaken veel bezwaar is aangetekend. Zo is bijvoorbeeld tegen een zaak over het plaatsen van een antennemast liefst 21 keer bezwaar aangetekend. Over de categorie Handhaving kan worden opgemerkt dat hierbij alle bezwaren door twee partijen zijn ingediend. In de categorie APV is tegen één besluit zes keer bezwaar aangetekend. In de categorie WMO/GPK is de verklaring minder makkelijk te geven.

Tot slot is er een behoorlijke stijging zichtbaar in de categorie overig daar valt over te zeggen dat er tegen één complexe zaak al 12 keer een bezwaar is aangetekend. Ook is er een aantal keer naar aanleiding van een Wob-verzoek bezwaar ingediend evenals een aantal P&O-zaken.

5.5 Aantal hoorzittingen

In deze paragraaf is vermeld hoe vaak de drie commissies bezwaarschriften bij elkaar zijn geweest voor een hoorzitting. Vanaf 1 april 2014 zijn er gecombineerde hoorzittingen in H20-verband. De hoorzittingen vinden plaats op dezelfde dag, afwisselend op een dinsdag of woensdag vanaf 14.00 uur tot hooguit 20.00 uur. Soms staan bezwaarschriften van 3 gemeenten op de agenda, soms van twee gemeenten en soms van 1 gemeente.

Hattem

2016: 13 hoorzittingen (27 zaken)

2015: 11 hoorzittingen (20 zaken)

2014: 15 hoorzittingen

2013: 6 hoorzittingen

2012: 9 hoorzittingen

Heerde

2016: 16 hoorzittingen (24 zaken)
2015: 15 hoorzittingen (23 zaken)
2014: 9 hoorzittingen
2013: 10 hoorzittingen
2012: 11 hoorzittingen

Oldebroek

2016: 16 hoorzittingen (84 zaken en 40 bestreden besluiten)
2015: 11 hoorzittingen (19 zaken)
2014: 11 hoorzittingen
2013: 11 hoorzittingen
2012: 15 hoorzittingen

5.6 Tijdigheid beslissing op bezwaar

Ingevolge artikel 7:10, eerste lid, Awb dient het bestuursorgaan binnen zes weken of – indien een commissie ex artikel 7:13 Awb is ingesteld (zoals in de gemeenten Hattem, Heerde en Oldebroek het geval is) – binnen 12 weken na de dag waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken, op het bezwaar te beslissen. De beslissing op bezwaar kan met 6 weken worden verdaagd, hetgeen vaak wordt gedaan. Ook de ruimere beslistermijn is in de praktijk niet in alle gevallen haalbaar. Naast verdaging is in overleg met belanghebbenden verder uitstel mogelijk. Ook van die mogelijkheid is in een aantal gevallen gebruik gemaakt.

Hattem

Er is in 22 van de in 2016 behandelde bezwaarschriften in 2016 niet tijdig een beslissing op bezwaar uit 2016 of eerder genomen. Het betreft een termijnoverschrijding van 1 dag (1x), 15 dagen (1x), 16 dagen (1x), 19 dagen (15x tegen hetzelfde besluit), 1 maand (2x, waarvan 1x gegrond advies), 5 weken (1x, contraire beslissing op bezwaar, zie volgend hoofdstuk) en 5 maanden (1x, na pfo was vakafdeling vergeten om college op bezwaar te laten beslissen). In een geval is een ingebrekestelling ingediend, dit heeft niet geleid tot het verbeuren van een dwangsom.

Heerde

Er is in zes van de in 2016 behandelde bezwaarschriften in 2016 niet tijdig een beslissing op bezwaar uit 2016 of eerder genomen. Het betreft een termijnoverschrijding van 8 dagen (1x), 16 dagen (1x), 4½ week (1x), 8 weken (contraire beslissing op bezwaar, zie volgend hoofdstuk), 2½ maand (1x, ingebrekestelling) en 6 maanden (1x, er moest alsnog een omgevingsvergunning worden verleend).

Er is in een geval een ingebrekestelling ingediend, dit heeft geleid tot het verbeuren van een dwangsom (onbevoegd genomen verdagingsbrief).

Oldebroek

In 62 gevallen is sprake van een overschrijding van de beslistermijn. Dit is onder andere te verklaren door de grote toename van het aantal af te handelen bezwaarschriften en door de uitval van de vaste commissiesecretaris waardoor ook verdaging merendeels niet heeft plaatsgevonden. In een aantal gevallen is dit te verklaren door een langere voorbereiding van de beslissing op het bezwaar door de vakafdeling.

Slechts in drie gevallen is een ingebrekestelling ingediend. Naar aanleiding van de ingebrekestellingen zijn de drie zaken alsnog ingepland. Twee zaken zijn op zitting gekomen en één zaak leidde tot een kennelijk niet-ontvankelijk advies van de commissie. In dit laatste geval werd door de bezwaarmaker een beroep ingesteld.

5.7 Contrair gaan

Het is aan het bestuursorgaan om op een bezwaarschrift te beslissen. Het advies van de commissie bezwaarschriften is geen bindend advies. Het bestuursorgaan kan, mits gemotiveerd,

afwijken van het advies van de commissie bezwaarschriften. Dat wordt ook wel contrair gaan genoemd.

Hattem

In 2016 is een (deels) contraire beslissing op bezwaar genomen. Het betreft een omgevingsvergunning waarbij de commissie heeft geadviseerd het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Het college neemt het advies van de commissie deels over, verklaart het bezwaar gegrond en besluit tot het wijzigen van het bestreden besluit.

Heerde

In 2016 is een contraire beslissing op bezwaar genomen. Het betreft een planschadezaak. De commissie en het college verschilden van mening over het al dan niet toewijzen van deskundigenkosten in de zienswijzefase.

Oldebroek

In 2016 zijn geen contraire beslissingen op bezwaar genomen.



6. Beroepszaken

In dit hoofdstuk wordt – kort – ingegaan op de zeefwerking van de bezwaarschriften in de praktijk.

De Awb-wetgever heeft met het instellen van de bezwaarprocedure beoogd in een bestuurlijke voorprocedure de instroom van het aantal zaken bij de bestuursrechter in te perken. Dit heet de filterwerking, ook wel de zeefwerking genoemd.

Hattem

In 2016 waren er 13 beslissingen op bezwaarschriften uit 2016 en voorgaande jaren waartegen (hoger) beroep is ingediend of waarover een uitspraak in (hoger) beroep is gegeven. Hier volgt een kort overzicht.

- Beroepszaak op grond van de WMO. Het college heeft overeenkomstig het advies van de commissie bezwaarschriften (2014), het bezwaarschrift tegen negen afgewezen herhaalde aanvragen (m.b.t. algemene voorziening huishoudelijke hulp), ongegrond verklaard onder aanvulling van de motivering. De aanvragen zijn alsnog afgewezen wegens ontbreken van nieuwe feiten en omstandigheden. Er is beroep ingesteld (2014). Eind 2015 is de beroepszitting geweest. Het beroep is gegrond verklaard (2016), de bestreden besluit zijn vernietigd en herroepen en er is bepaald dat het college aan bezwaarden de individuele voorzieningen in de vorm van een PGB (...) **toekent**.
- Tweemaal beroep op grond van de WWB. Het college heeft, conform het advies van de commissie bezwaarschriften (2014), het bezwaarschrift over de toegekende uitkering en 20%-maatregel ongegrond verklaard (2014) onder verbetering van de motivering (duur en hoogte maatregel). Voorts heeft het college, conform het advies van de commissie bezwaarschriften (2014), het bezwaarschrift tegen het eerste (ingetrokken) besluit (100%-maatregel) niet-ontvankelijk verklaard en tegen het tweede (verbeterde) besluit (100%-maatregel) ongegrond verklaard (2014). Tegen beide beslissingen op bezwaar is beroep ingesteld (2014, resp. 2015). De gecombineerde beroepszitting vond plaats in 2015. Tijdens de zitting (2015) liet de rechter duidelijk weten dat ze vond dat de 20%-maatregel terecht was en de 100%-maatregel te ver ging. De rechter stelde ter zitting voor om beide beroepszaken in te trekken en dat de afspraak was dat de 20%-maatregel stand zou houden en de 100%-maatregel door de gemeente werd ingetrokken. Partijen zijn hiermee akkoord gegaan. Nu blijkt dat bezwaarde over de maand waarover de uitkering is opgelegd meer inkomsten dan de norm heeft gehad, dus hij houdt hier niets aan over. Dit heeft de gemeente voorgelegd aan de gemachtigde van bezwaarde. Na herhaald verzoek door de gemeente zijn er geen inkomstenbewijzen ingeleverd. Daardoor heeft er geen (na)betaling plaatsgevonden. De rechtbank heeft wel direct na de zitting schriftelijk bevestigd dat beide beroepen zijn ingetrokken.
- Een beroep tegen een omgevingsvergunning. Het college heeft een omgevingsvergunning verleend. Daartegen wordt bezwaar (2015) ingesteld. De commissie adviseert het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Het college gaat contrair, neemt het advies van de commissie deels over, verklaart het bezwaar gegrond en besluit tot het wijzigen van het bestreden besluit. Hiertegen wordt beroep ingesteld (2016). Het beroep wordt ongegrond verklaard (2016). Er wordt hoger beroep ingesteld (2016). De zittingsdatum is nog niet bekend.
- Een beroep tegen een WMO-voorziening. Het college, heeft overeenkomstig het advies van de commissie, het bezwaar deels gegrond verklaard en deels ongegrond verklaard (2016). Hiertegen wordt beroep ingesteld (2016). Er is nog geen zittingsdatum bekend.
- Een beroep tegen een omgevingsvergunning en een handhavingsbesluit. Het college heeft een omgevingsvergunning verleend en een beslissing genomen over een handhavingsverzoek. De commissie adviseert het bezwaar tegen de omgevingsvergunning ongegrond te verklaren, dit bestreden besluit te herroepen, bij de beslissing op bezwaar alsnog omgevingsvergunning te verlenen op basis van de hangende bezwaar ingediende nieuwe bouwtekening en het verzoek om een proceskostenvergoeding toe te wijzen. Verder adviseert de commissie om het bezwaar tegen het handhavingsbesluit gegrond te

verklaren, het besteden besluit te herroepen en bij de beslissing op bezwaar alsnog vergunninghouder te gelasten dat de aanwezige bedden in het tuinhuisje verwijderen en verwijderd houden op straffe van een dwangsom. In afwijking van het advies van de commissie besluit het college het bezwaar omgevingsvergunning ongegrond te verklaren, dit besluit in stand te laten, het verzoek om een proceskostenvergoeding toe te wijzen en verder het handhavingsbezwaar ongegrond te verklaren en dit besluit in stand te laten. Er wordt beroep ingesteld (2016).

Het beroep wordt gegrond verklaard en het bestreden besluit vernietigd voor zover daarbij het handhavingsbezwaar ongegrond is verklaard en draagt het college op met in achtneming van de uitspraak een nieuw besluit op bezwaar te nemen (2016). Er is nog geen nieuwe beslissing op bezwaar door het college genomen. Er is hoger beroep ingesteld door de vergunninghouder en incidenteel hoger beroep door bezwaarde (bezwaarde is het eens met de uitspraak van de rechtbank en voegt zich in het hoger beroep als de Raad van State anders dan de rechtbank beslist).

- Een beroep tegen verzoek op grond van de Wet hergebruik van overheidsinformatie. Het college besluit, conform het advies van de commissie, tot het ongegrond verklaren van het bezwaar tegen het besluit tot het beslissen op het Who-verzoek. Er wordt beroep ingesteld (2016). Er is nog geen zittingsdatum bekend.
- Een beroep tegen een Wob-besluit. Het college besluit, conform het advies van de commissie, tot het deels niet-ontvankelijk en deels ongegrond verklaren van het bezwaar (2016). Er wordt beroep ingesteld (2016). Er heeft nog geen zitting plaatsgevonden.
- Een beroep tegen een planschadebesluit. Het college besluit, conform het advies van de commissie, tot het ongegrond verklaren van het bezwaar (2016). Er wordt beroep ingesteld (2016). Het beroep wordt in 2016 gegrond verklaard en draagt het college op binnen zes weken een nieuw besluit te nemen (het beroep is gegrond verklaard, omdat college geen stukken zou hebben aangeleverd bij de rechtbank). Het college heeft verzet ingediend tegen deze uitspraak (2017). Het verzet is ongegrond verklaard (2017). Het college bereidt een nieuwe uitspraak op bezwaar voor.
- Een beroep tegen een handhavingsbesluit. Het college besluit tot afwijzing van een handhavingsverzoek. Daartegen wordt bezwaar gemaakt. De commissie adviseert het bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen indien bij de beslissing op bezwaar blijkt dat zich geen bijzondere omstandigheden voordoen om van handhaving af te zien en het verzoek om vergoeding van de proceskosten in geval van herroeping van het bestreden besluit toe te wijzen. Het college besluit, overeenkomstig het advies van de commissie, om het bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen, het handhavingsverzoek toe te wijzen, een handhavingsprocedure op te starten en de proceskosten toe te wijzen. Hiertegen wordt beroep ingesteld door bezwaarde alsmede door een van de belanghebbenden (2017). Het beroep en de voorlopige voorziening is ingetrokken, door een met het college gesloten overeenkomst.
- Een beroep tegen een WMO-zaak. Het college besluit tot toekenning van een WMO-maatwerkvoorziening. De commissie adviseert het college de motivering van het besluit aan te vullen, gegrond te verklaren voor een bepaald onderdeel vanwege ondeugdelijke motivering en aan de hand van die alsnog te geven motivering te beoordelen of het besluit voor dit onderdeel in stand kan blijven, en voor het overige ongegrond te verklaren (2016). Het college besluit het advies van de commissie over te nemen, het bezwaar voor het bepaalde onderdeel gegrond te verklaren vanwege ondeugdelijke motivering en voor het overige ongegrond te verklaren. Als gevolg van de aanvullende motivering laat het college het besteden besluit in stand. Hiertegen wordt beroep ingesteld (2017). Er is nog geen zittingsdatum bekend. De voorzieningenrechter heeft hangende beroep de beslissing op bezwaar hangende beroep geschorst en bepaald dat aan bezwaarde gedurende die periode een maatwerkvoorziening wordt toegekend.
- Een beroep tegen een Wbp-zaak. Het college besluit, conform het advies van de commissie bezwaarschriften, tot het niet-ontvankelijk verklaren van het bezwaar tegen een Wbp-verzoek (2016/2017), wegens misbruik van recht. Hiertegen wordt beroep ingesteld (2017). Het beroep is ingetrokken (2017).
- Een beroep tegen een afwijzing op grond van de Participatiewet. Het college besluit, conform het advies van de commissie bezwaarschriften (2016), tot het ongegrond

verklaren van het bezwaar tegen een afwijzing een individuele inkomenstoelage (2017). Tegen dit besluit is beroep ingesteld (2017). Er is nog geen zittingsdatum bekend.

Heerde

In 2016 is tegen 28 beslissingen op bezwaar uit 2016 en eerdere jaren (hoger) beroep ingesteld. Hier volgt een kort overzicht. Hier volgt een kort overzicht.

- Tweemaal beroep tegen een (ingetrokken) verkeersbesluit. De commissie heeft geadviseerd om het bezwaar deels gegrond te verklaren (voor wat betreft de bevoorradersvrachtwagens van bezwaarde) en voor het overige ongegrond te verklaren, het bestreden verkeersbesluit te handhaven, mits er een adequate oplossing wordt gevonden voor het bevoorradersvrachtverkeer van bezwaarde (2013). Het college vindt geen adequate oplossing hiervoor, en verklaart het bezwaar deels gegrond (voor wat betreft het bevoorradersvrachtverkeer van bezwaarde) en voor het overige ongegrond en herroep het bestreden verkeersbesluit door intrekking ervan (2014). Er wordt beroep ingesteld door een belanghebbende en vervolgens ook door de bezwaarmaker (2014). Het college neemt een nieuwe beslissing op bezwaar. Besloten is om de wegafsluiting alsnog te realiseren met daarbij een keerlus om zo bezwaarde tegemoet te komen (2014). In 2016 heeft de zitting plaatsgevonden en is het beroep ongegrond verklaard (2016). Er is geen hoger beroep ingesteld.
- 3 beroepszaken planschade. Het college heeft, conform het advies van de commissie bezwaarschriften, besloten om de drie bezwaarschriften (2013) ongegrond te verklaren. Er wordt beroep ingesteld (2013). Bij een tussenuitspraak (2014) is het college in de gelegenheid gesteld om twee gebreken in het planschadeadvies van de onafhankelijke planschadeadviseur zoals genoemd in de tussenuitspraak te herstellen. Het college heeft een aanvullend planschadeadvies overgelegd. De rechter verklaart de drie beroepszaken gegrond, omdat niet alle geconstateerde gebreken hersteld zouden zijn (2014). Het college heeft een nieuwe beslissing op bezwaar genomen (2015). Hiertegen is opnieuw beroep ingesteld. De beroepszitting heeft eind 2015 plaatsgevonden. Bij een tussenuitspraak begin 2016 is het college wederom in de gelegenheid gesteld om twee gebreken in het planschadeadvies van de onafhankelijke planschadeadviseur zoals genoemd in de tussenuitspraak te herstellen. Het beroep is gegrond verklaard, het besluit is vernietigd met in stand houding van de rechtsgevolgen (2016). Er is hoger beroep ingesteld (2016). De zitting is in 2017.

Wat ook speelde, is een beroep tegen het niet tijdig nemen van deze nieuwe beslissing op bezwaar, alsmede tegen het niet tijdig nemen van een dwangsombesluit. Eind 2016 (25nov16) is dit beroep gegrond verklaard en is het college veroordeeld tot het nemen van een dwangsombesluit. Het college heeft eind 2016 een dwangsombesluit genomen, daartegen is bezwaar gemaakt.

- Een beroep tegen een Wob-besluit. Het college heeft, conform het advies van de commissie (2015) besloten het Wob-bezwaar (2014) deels niet-ontvankelijk en deels ongegrond te verklaren (2015). Daartegen is beroep ingesteld (2015). Er is nog geen zittingsdatum bekend. Er heeft een zitting in beroep plaatsgevonden (2016) en dit beroep is niet-ontvankelijk verklaard wegens misbruik van recht (2016). Er is geen hoger beroep ingesteld.
- Een beroep tegen een last onder dwangsom. Het college heeft, conform het advies van de commissie bezwaarschriften (2015), besloten het handhavingsbezwaar (2015) ongegrond te verklaren (2015). Daartegen is beroep ingesteld (2015). Deze zaak is door de rechtbank doorverwezen naar de Raad van State, die de zaak in 2016 op zitting heeft behandeld en het beroep ongegrond heeft verklaard (2016). Tegen deze uitspraak is geen hoger beroep mogelijk.
- Een beroep tegen een omgevingsvergunning. Het college heeft, conform het advies van de commissie bezwaarschriften (2015) besloten het bezwaar (2015) ongegrond te verklaren (2015). Daartegen is beroep ingesteld (2015). De beroepszitting was eind 2015. Het beroep is ongegrond verklaard (2015). Er is hoger beroep ingesteld (2016). Dit hoger beroep is ongegrond verklaard (2017). Het verzoek van bezwaarde om de uitspraak in hoger beroep te herzien, is afgewezen door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (2017).

- Een beroep tegen het afwijzen van verzet tegen verwerking persoonsgegevens in het kader van een bestemmingsplan. Het college heeft, conform het advies van de commissie bezwaarschriften (2015) besloten om het bezwaar (2015) niet-ontvankelijk te verklaren (2015). Daartegen is beroep ingesteld (2015). De zittingsdatum heeft plaatsgevonden in 2016 en het beroep is niet-ontvankelijk verklaard (2016). Er is geen hoger beroep ingesteld.
- Een beroep tegen de afwijzing van bijstand. Het college heeft conform het advies van de commissie bezwaarschriften (2014) het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard. Daartegen is beroep ingesteld (2015). Het beroep is gegrond verklaard (2015), omdat de gemeente niet kon aantonen dat de brief met termijnstelling om gronden van bezwaar in te dienen, daadwerkelijk was verstuurd (brief niet-aangetekend verstuurd). Op het bezwaar moet een nieuw besluit worden genomen. De zitting van de commissie bezwaarschrift was in augustus 2015. De commissie heeft geen advies hoeven op te stellen, omdat partijen de wens hebben geuit om er samen uit te komen. De afspraken die zijn gemaakt zijn nagekomen door het college, het beroep is ingetrokken (2016).
- Een beroep tegen het afwijzen van bijstand. Het college heeft conform het advies van de commissie bezwaarschriften (2015) het bezwaar deels gegrond en deels ongegrond verklaard (2015). Hiertegen is beroep ingesteld (2015). Ook dit beroep is ingetrokken (zie hierboven).
- Een beroep tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op bezwaar en een beroep tegen het planschadebesluit. Het college besluit, conform het advies van de commissie, tot het ongegrond verklaren van het bezwaar (2016). Er wordt beroep ingesteld tegen het (vermeende) niet tijdig nemen van een beslissing op bezwaar alsmede tegen de genomen beslissing op bezwaar (2016). Het beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit wordt niet-ontvankelijk verklaard en het beroep tegen de genomen beslissing op bezwaar ongegrond verklaard (2017). De hoger beroepstermijn loopt nog.
- Een beroep tegen verdagingsbesluit en twee besluiten op ingebrekestellingen tzv planschade. Het college besluit, conform het advies van de commissie, tot het niet-ontvankelijk verklaren van de bezwaren tegen de verdagingsbrief, tot het ongegrond verklaren van de bezwaren tegen de eerste (premature) ingebrekestelling en een verbetering van de motivering van het besluit op de eerste ingebrekestelling, en tot het gegrond verklaren van de bezwaren tegen de tweede niet-premature ingebrekestelling en tot uitbetaling van een vergoeding van de proceskosten (2016). Tegen deze beslissing op de bezwaren wordt beroep ingesteld (2016). Het beroep is ongegrond verklaard (2017). Hiertegen kan binnen de beroepstermijn hoger beroep worden ingesteld.
- Een beroep tegen een invorderingsbesluit. Het college heeft een invorderingsbesluit last onder dwangsom genomen (2016). Het daartegen ingediende bezwaar is doorgezonden naar de rechtbank, die het vervolgens heeft doorgezonden naar de Raad van State (2016). Er heeft een gecombineerde zitting bij de Raad van State plaatsgevonden (2016), die net als het beroep tegen de last onder dwangsom ook het beroep tegen het invorderingsbesluit ongegrond heeft verklaard (2016). Bezwaarde heeft in december 2016 gewezen op verjaring van de bevoegdheid tot inning en dit was terecht, dus heeft het college afgezien van invordering.
- Een beroep tegen geweigerde GPK-bestuurder. Het college heeft, conform het advies van de commissie bezwaarschriften, tot het ongegrond verklaren van het bezwaar (2015). Er is beroep ingesteld (2016). Het beroep is in 2016 gegrond verklaard en gelast de gemeente de aanvraag op te sturen naar de gemeente waar bezwaarde hangende de aanvraagprocedure naar toe is verhuisd.
- Een beroep tegen een beroep tegen een omgevingsvergunning. Het college heeft, conform het advies van de commissie bezwaarschriften (2016), het bezwaar (2015) ongegrond verklaard (2016). Er is beroep ingesteld (2016). Het beroep is ongegrond verklaard (2017).
- Een beroep tegen een omgevingsvergunning. Het college heeft, conform het advies van de commissie bezwaarschriften (2016), het bezwaar (2015) niet-ontvankelijk (geen belanghebbende) verklaard (2016). Er is beroep ingesteld (2016). De zitting is 14 maart 2017. Het beroep is ongegrond verklaard (2017).

- Een beroep tegen een omgevingsvergunning. Het college heeft, conform het advies van de commissie bezwaarschriften (2016), het bezwaar (2015) ongegrond verklaard (2016). Er is beroep ingesteld (2016). Het beroep is ingetrokken.
- Een beroep tegen een omgevingsvergunning. Het college heeft, conform het advies van de commissie bezwaarschriften (2016), het bezwaar (2015) niet-ontvankelijk (geen belanghebbende) verklaard (2016). Er is beroep ingesteld (2016). De zitting is 14 maart 2017. Het beroep is ongegrond verklaard (2017).
- Een beroep tegen een invorderingsbesluit. Het college heeft een invorderingsbesluit last onder dwangsom genomen (2016). Het daartegen ingediende bezwaarschrift is doorgestuurd naar de rechtbank, omdat op dat moment de beroepszaak tegen de last onder dwangsom nog lopende was en de rechtbank dit hierbij zou kunnen betrekken (artikel 5:39, lid 1, van de Awb). Gelet op de uitspraak in beroep tegen de last onder dwangsom (niet ontvankelijk, wegens niet betalen van griffierecht) is de rechtbank door de gemeente verzocht om het bezwaarschrift terug te sturen naar de gemeente, zodat het (toch) als bezwaar kan worden behandeld. De commissie heeft partijen gehoord (2016) en de bezwaarzaak is aangehouden omdat partijen bereid waren te kijken of ze er onderling uit konden komen. Bezwaarde heeft de overtreding ongedaan gemaakt en het college heeft daarna de last onder dwangsom en het invorderingsbesluit ingetrokken, waarna bezwaarde verzocht is het bezwaar in te trekken. Dat is nog niet gebeurd.
- Een beroep tegen een geweigerde woonvoorziening. Het college weigert een woonvoorziening in de vorm van een airco in een mobiele woonunit (2015). De commissie adviseert het daartegen ingediende bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en de airco alsnog toe te kennen (2015). Het college gaat contrair (2016): besluit het bezwaar ongegrond te verklaren, het besteden besluit te handhaven en aan te vullen in die zin dat op grond van bijzondere hardheid overgegaan wordt tot vergoeding **van de meerkosten van het alsnog aanbrengen van een algemeen gebruikelijke airco (€ 750,- exclusief BTW)**. Er wordt beroep ingesteld (2016). Dit beroep wordt met instemming van bezwaarde aangehouden. Reden daarvan is dat het college besloten heeft om een nieuw integraal programma van eisen op te laten stellen met als doel om bezwaarde in staat te stellen om duurzaam in de door hem bewoonde woning te kunnen verblijven. In dit geheel wordt ook de airconditioning betrokken. Het beroep wordt ingetrokken (2016).
- Een beroep tegen het uitblijven van betaling van een PW-uitkering en tegen het intrekken van recht op bijstand. Het college besluit, conform het advies van de commissie, tot het ongegrond verklaren van het bezwaar tegen het uitblijven van betaling van een PW-uitkering en van het bezwaar tegen het intrekken van het recht op bijstand (2016). Hiertegen wordt beroep ingesteld (2016). De zitting is in 2017.
- Een beroep tegen verzoek op grond van de Wet hergebruik van overheidsinformatie. Het college besluit, conform het advies van de commissie, tot het ongegrond verklaren van het bezwaar tegen het besluit tot het beslissen op het Who-verzoek. Er wordt beroep ingesteld (2016). De zitting is in 2017.
- Een beroep tegen een planschadebesluit. Het college besluit, overeenkomstig het advies van de commissie, tot het ongegrond verklaren van het bezwaar tegen een afgewezen vergoeding in de planschade (2016). Daartegen wordt beroep ingesteld (2016). Het beroep is ongegrond verklaard (2017).
- Een beroep tegen een omgevingsvergunning. Het college besluit, overeenkomstig het advies van de commissie, tot het ongegrond verklaren van het bezwaar en het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering, in stand te laten (2016). Daartegen is beroep ingesteld (2017). De zitting is in 2017.
- Een beroep tegen een planschadebesluit. Het college besluit, overeenkomstig het advies van de commissie, tot het ongegrond verklaren van het bezwaar tegen het besluit tot afwijzing van een tegemoetkoming in de planschade (2016). Daartegen is beroep ingesteld (2017). Er is nog geen zittingsdatum bekend.
- Een beroep tegen een planschadebesluit. Het college besluit tot toewijzing van planschade en tot afwijzing van deskundigenkosten voor de zienswijze fase. De commissie adviseert (2016) om het bezwaar, voor wat betreft de deskundigenkosten, gegrond te verklaren en,

voor het overige, ongegrond te verklaren, het bestreden besluit, op het punt van de deskundigenkosten, te herroepen en, voor het overige, in stand te laten, de deskundigenkosten voor de zienswijzefase toe te kennen (€ 2.500 inclusief BTW) en het verzoek om de kosten van rechtsbijstand in bezwaar toe te kennen (€ 992). Het college besluit het advies van de commissie over te nemen met uitzondering voor wat betreft de deskundigenkosten, het contraire advies van de vakafdeling voor wat betreft de deskundigenkosten over te nemen, het bezwaar voor wat betreft de deskundigenkosten gegrond te verklaren en voor het overige ongegrond te verklaren, het bestreden besluit op het punt van de deskundigenkosten te herroepen en voor het overige in stand te laten, de deskundigenkosten voor de zienswijzefase conform het nader advies van SAOZ toe te kennen (€ 600 exclusief BTW) en het verzoek om de kosten van rechtsbijstand in bezwaar toe te kennen (€ 992). Tegen dit collegebesluit is beroep ingesteld (2017). De zitting is in 2017.

- Een beroep tegen een besluit over de verschuldigdheid en hoogte van een dwangsom. Het college neemt een besluit over de verschuldigdheid en hoogte van een dwangsom (2016). Het college besluit, overeenkomstig het advies van de commissie, tot het ongegrond verklaren van de bezwaren (2017). Er wordt beroep ingesteld (2017).

Oldebroek

In 2016 is tegen 8 beslissingen op bezwaar uit 2016 en eerdere jaren (hoger) beroep ingesteld of uitspraak in (hoger) beroep gegeven. Hier volgt een kort overzicht.

Allereerst enige toelichting op drie beroepszaken uit het jaarverslag 2015.

- Een (hoger) beroep is ingesteld tegen een planschadebesluit. Het beroep is ongegrond verklaard en er is hoger beroep ingediend in 2015. De Raad van State heeft in 2017 geoordeeld dat het hoger beroep gegrond is. Daarmee heeft de Raad van State de uitspraak van de Rechtbank Gelderland uit 2015 vernietigd. Dit heeft tot gevolg dat het primaire besluit van het college is herroepen en alsnog planschade moet worden betaald. Tevens is het college veroordeeld tot betaling van de proceskosten en griffierechten van de wederpartij omdat het in het ongelijk is gesteld.
- Een beroep is ingesteld tegen een Wob-besluit. Conform het advies van de commissie heeft het college het bezwaar deels gegrond verklaard en wel ten aanzien van het ontbreken van een motivering voor het anonimiseren van documenten. Onder aanvullende motivering wordt het bestreden besluit in stand gelaten en het verzoek om vergoeding van de proceskosten is afgewezen. Hiertegen is beroep ingesteld. Het beroep is behandeld in 2017. De rechtbank Gelderland heeft geconcludeerd dat sprake is van misbruik van procesrecht, zodat eiser niet-ontvankelijk in zijn beroep is. De eiser is daarna niet in hoger beroep gegaan. De zaak is daarmee afgedaan.
- Een (hoger) beroep is ingesteld tegen een verleende omgevingsvergunning voor bouwen. In 2014 is tegen het besluit bezwaar gemaakt en heeft de commissie advies uitgebracht dat ongegrond luidde. In 2014 heeft het college het bezwaar ongegrond verklaard. Het in 2015 ingediende beroep is gegrond verklaard ten aanzien van de parkeerbehoefte. Het college heeft de parkeerbehoefte die ontstaat door de uitbreiding van het uitvaartcentrum onjuist vastgesteld. Om die reden heeft de rechtbank het besluit vernietigd en heeft het college een nieuw besluit op bezwaar genomen. In 2015 is hoger beroep ingediend met waarbij uitsluitend in geschil of het college, gelet op de ruimtelijke gevolgen van de uitbreiding van het uitvaartcentrum alsmede gelet op de belangen van degene die beroep heeft ingesteld, geen aanleiding heeft hoeven zien de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren. Dit hoger beroep is in 2016 ongegrond verklaard.

Hieronder volgt een toelichting op de beroepszaken die in 2016 of 2017 zijn ingediend.

- Een tweetal beroepen is ingesteld tegen een handhavingsbesluit. Tegen een, naar aanleiding van een verzoek van een derde partij, opgelegde last onder dwangsom is door de last dragende bezwaar gemaakt. De commissie heeft geadviseerd om het bezwaar gegrond te verklaren omdat de onjuiste (rechts)persoon was aangeschreven. Het beroep is door de rechtbank ongegrond verklaard. Volgens de rechtbank is o.a. geen concreet zicht op

legalisatie en is de begunstigingstermijn niet te lang. Daarnaast is tegen de begunstigingstermijn een beroep ingesteld door de derde partij. Dit beroep is door de rechtbank gegrond verklaard. De rechtbank heeft het bestreden besluit vernietigd voor zover dat betrekking had op de begunstigingstermijn. Daarnaast is het college veroordeeld in de vergoeding van de proceskosten. In beide gevallen is geen hoger beroep ingesteld.

- Een beroep is ingesteld tegen de afwijzing voor een persoonlijke lening. Er is bezwaar ingediend in 2016 tegen een afwijzing voor een persoonlijke lening. De commissie heeft geadviseerd om dit bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. Conform dit advies is het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard. In 2017 is beroep hiertegen ingesteld.
- Er is beroep ingesteld tegen de afwijzing van een Wmo-aanvraag. In 2016 is bezwaar ingediend. Conform het advies van de commissie is het bezwaar ongegrond verklaard. Het in 2016 ingestelde beroep is door de rechtbank niet-ontvankelijk verklaard omdat er de verschuldigde griffierechten niet zijn voldaan.
- Er is een tweetal beroepen ingesteld tegen het toewijzen van een handhavingsverzoek. In 2015 is een bezwaar ingediend tegen de afwijzing van een handhavingsverzoek tegen geluidsoverlast. Op advies van de commissie is het bezwaar in 2017 gegrond verklaard. Tevens is een geluidsonderzoek van de Omgevingsdienst regio Arnhem meegenomen in de beslissing op bezwaar. Gelijk met de beslissing op bezwaar waarbij het handhavingsverzoek is toegewezen is een nieuw besluit genomen waarbij door middel van het starten van de procedure tot het opleggen van een maatwerkvoorschrift uitvoering wordt gegeven aan het toegewezen handhavingsverzoek. Tegen dit besluit is zowel door de bezwaarmaker als de belanghebbende beroep aangetekend in 2017.
- Er is een beroep ingesteld tegen een afwijzing van een verzoek tot hergebruik van overheidsinformatie op grond van de Who. In 2016 is een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit tot afwijzing van een verzoek op grond van de Who. Conform het advies van de commissie is dit bezwaarschrift ongegrond verklaard. In 2017 is hiertegen beroep ingesteld.
- Er is een beroep ingesteld tegen het opleggen van een last onder dwangsom. In 2016 is bezwaar gemaakt tegen een besluit tot het opleggen van een dwangsom. De commissie heeft geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren. Conform het advies is het bezwaar ongegrond verklaard. Vervolgens is door de bezwaarmaker een voorlopige voorziening aangevraagd en een beroep aangetekend. De voorzieningenrechter heeft op grond van art. 8:86 Awb ook uitspraak gedaan op het beroep. De voorzieningenrechter heeft het beroep gegrond verklaard en het bestreden besluit vernietigd. De rechtbank oordeelde dat het nieuwe bestemmingsplan moest worden afgewacht en een andere begunstigingstermijn moest worden vastgesteld. Daarnaast is het college veroordeeld in de vergoeding van de proceskosten.
- Er is een beroep ingesteld tegen een planschadebesluit. In 2016 is een bezwaarschrift ingediend tegen een planschadebesluit. Conform het advies van de commissie is het bezwaarschrift ongegrond verklaard. Hiertegen is in 2017 beroep ingesteld.
- Er is een beroep ingesteld tegen het opleggen van een maatwerkvoorschrift onder gelijktijdige intrekking van de uit het overgangsrecht afkomstige maatwerkvoorschriften. In 2015 is een bezwaar aangetekend tegen een maatwerkbesluit. Tevens is destijds een voorlopige voorziening aangevraagd. Conform het advies van de commissie en de uitspraak van de voorzieningenrechter is het bezwaar om procedurele gronden gegrond verklaard. Het bestreden besluit is herroepen en opnieuw genomen. Bezwaarmaker heeft daartegen beroep aangetekend in 2017.

7. Terugblik

De commissie blikt terug op de kwaliteit van de besluitvorming en advisering die speelde in het verslagjaar.

Totaal aantal bezwaarschriften

In 2016 zijn in H20-verband in totaal 233 bezwaarschriften binnengekomen. In 2015 bedroeg dit aantal 160 en in 2014 ging het om 143.

In totaal 56 van die 233 gevallen (21 Hattem, 25 Heerde en 10 Oldebroek) is het bezwaar aangehouden, de hoorzitting/advies volgend jaar (2017), doorgezonden of ingetrokken (overig/Anders). In 2015 ging het om 58 van dergelijke gevallen en in 2014 om 44. Over deze gevallen is (nog) niets aangaande de kwaliteit te melden. Die worden hier buiten beschouwing gelaten.

Aangaande de kwaliteit is in 2016 over 177 (van die 233 gevallen) opmerkingen te maken. In 2015 ging het om 102 en in 2014 om 99.

Melding over kwaliteit t.o.v. aantal bezwaarschriften	2016	2015	2014
Hattem	39 t.o.v. 60	27 t.o.v. 35	12 t.o.v. 40
Heerde	39 t.o.v. 64	33 t.o.v. 64	20 t.o.v. 58
Oldebroek	99 t.o.v. 109	42 t.o.v. 61	12 t.o.v. 45
TOTAAL	177 t.o.v. 233	102 t.o.v. 160	99 t.o.v. 143

Onderstaand gaan we in op de gevallen waarover opmerkingen te maken zijn.

Toepassing artikel 6:19 nieuw besluit / Bezwaar ingetrokken door overleg

In totaal 45 van die 177 gevallen (5 Hattem, 19 Heerde en 21 Oldebroek) is naar aanleiding van het ingediende bezwaar een nieuw besluit genomen of is het bezwaar door overleg ingetrokken. In 2015 was dit in 53 van de 102 gevallen aan de orde en in 2014 in 30 van de 99 gevallen. De informele aanpak vormt derhalve een vast onderdeel bij de behandeling van bezwaarschriften en werpt zijn vruchten af.

Toepassing artikel 6:19 nieuw besluit / Bezwaar ingetrokken door overleg	2016	2015	2014
Hattem	5	9	12
Heerde	19	19	20
Oldebroek	21	25	12
TOTAAL	45 (van 177) 25,4%	53 (van 102) 52%	30 (van 99) 30,3%

(Gedeeltelijk) gegronde bezwaren

In totaal 22,33 van die 177 gevallen (5,5 Hattem, 3,66 Heerde en 13 Oldebroek) zijn de bezwaren (gedeeltelijk) gegrond verklaard. In 2015 betrof het 15 van de 102 gevallen en in 2014 ging het om 8 van de 99 gevallen.

(Gedeeltelijk) gegronde bezwaren	2016	2015	2014
Hattem	5,5	6	2
Heerde	3,83	5	3
Oldebroek	13	4	3
TOTAAL	22,33 (van 177) 12,6%	15 (van 102) 14,7%	8 (van 99) 8,1%

Van deze 22,33 gevallen is in:

- 5,33 gevallen beroep ingesteld (1 Oldebroek, 3,5 Hattem en 0,83 Heerde);
- 16 gevallen geen beroep ingesteld (11 Oldebroek, 2 Hattem en 3 Heerde)
- 1 geval nog geen beslissing op bezwaar genomen (1 Oldebroek).

Ingevolge artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht worden de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

In 2016 heeft de commissie 1x het college van Hattem geadviseerd om proceskosten uit te betalen en driemaal het college van Heerde. Dit is in al deze gevallen overgenomen. In Oldebroek heeft de commissie in geen geval geadviseerd proceskosten uit te betalen.

Inhoudelijk over de gegronde bezwaren Hattem

- *Een Wabo-zaak:* er was omgevingsvergunning verleend voor het splitsen van en woning in twee woningen. De vraag is of het bouwplan eigenlijk wel twee woningen behelst. Volgens de commissie was dit niet het geval, de onderhavige woonvorm is ten onrechte voor de toepassing van de planvoorschriften met op één lijn gesteld met één huishouden, zodat het bezwaar gegrond is, nu de omgevingsvergunning niet met de binnenplanse ontheffing verleend had kunnen worden en dit besluit herroepen moet worden. Het college herroept het besluit niet, maar wijzigt dit door aanvullende voorwaarden te stellen, waardoor er in de ogen van het college geen sprake meer is van een huishouden, maar van aparte huishoudens/woningen. Er is beroep ingesteld, dit wordt ongegrond verklaard. Er is hoger beroep ingesteld.
- *Een bezwaar over een bestuurlijke boete:* De commissie is van oordeel dat het opleggen van een bestuurlijke boete weliswaar terecht is, maar vindt dat geen sprake is van een normale verwijtbaarheid bij bezwaarde (boetepercentage van 50% van het benadeelde bedrag), zoals het college had bepaald, maar van een verminderde verwijtbaarheid, hetgeen een boetepercentage van 25% oplevert. Bezwaarde is weliswaar te verwijten valt dat zij in de gesprekken met de gemeente niet actief melding heeft gemaakt van haar werkzaamheden en inkomsten, maar de commissie acht in dit opzicht ook het college tekortgeschoten in zijn wettelijke onderzoeksplicht. Er is geen beroep ingesteld.
- *Een WMO-bezwaar:* Het bestreden besluit is gegrond voor wat betreft de indicatieperiode (hangende bezwaar is indicatieperiode verlengd) en de vakantietoeslag, en voor het overige ongegrond. Er is beroep ingesteld.
- *Een Wabo-zaak:* De commissie is van oordeel dat geen sprake is van uitbreiding van een bijgebouw maar van realisatie van een (nieuw)hoofdgebouw. Nu het hoofdgebouw, na realisering van het bouwplan, buiten het bouwvlak komt te liggen en de verdieping op de **"overkapping" op de erfgrans komt te staan, hetgeen in strijd is met de** bestemmingsplanvoorschriften, dient het bestreden besluit te worden herroepen. In de beslissing op bezwaar oordeelt het college dat het bouwplan niet voorziet in een nieuw bijgebouw, maar van een uitbreiding van het hoofdgebouw, herroept het college het bestreden besluit en verleent daarbij opnieuw een omgevingsvergunning. Er is geen beroep ingesteld.
- *Een handhavingszaak:* met de voorzieningenrechter is de commissie van oordeel dat de **aanleg van de beoogde uitritten en de sloot in strijd zijn met de bestemming "groen"** waardoor het bestreden besluit tot afwijzing van het handhavingsverzoek dient te herroepen, indien bij de beslissing op bezwaar blijkt dat zich geen bijzondere omstandigheden voordoen om van handhaving af te zien. Het college herroept het bestreden besluit, wijst het handhavingsverzoek alsnog toe en start een handhavingstraject. Er is hoger beroep ingesteld, maar dit is ingetrokken, vanwege een tussen bezwaarde en het college gesloten overeenkomst.
- *Een handhavingszaak:* de bruto bestuursdwangkosten bij een weggesleepte auto konden niet op de eigenaar van de auto worden verhaald worden, alleen de netto bestuursdwangkosten. In de wegsleepverordening was namelijk niet vermeld dat over de tarieven nog BTW moet worden berekend. Er is geen beroep ingesteld.
- *Een WMO-bezwaar:* het bezwaar is (deels) gegrond vanwege een ondeugdelijke motivering, deze moet voor wat betreft de mate van beperktheid bij begeleiding worden

aangevuld, waarbij het college aan de hand van die gegeven motivering dient te beoordelen of het bestreden besluit voor dit onderdeel in stand kan blijven. Met een aangevulde motivering heeft het college het besluit in stand gelaten. Er is beroep ingesteld.

- *Nog een handhavingszaak:* Ook in deze zaak konden de bruto bestuursdwangkosten bij een weggesleepte auto konden niet op de eigenaar van de auto worden verhaald worden, alleen de netto bestuursdwangkosten, om dezelfde reden als hierboven vermeld. Er is in deze zaak ook geen hoger beroep ingesteld.

Inhoudelijk over de gegronde bezwaren Heerde:

- *Een APV-zaak:* de APV-vergunning is in strijd met het bestemmingsplan en er moest eerst een omgevingsvergunning tot opheffing van die strijdigheid verleend worden, om de APV-vergunning in stand te kunnen laten.
- *Een handhavingszaak:* het bezwaar tegen het bewonen van een bedrijfspand is gegrond voor zover betreft het verwijderen van het toilet, omdat dit een standaardvoorziening in een bedrijfspand is.
- *Een Wob-zaak:* het besluit tot buiten behandeling laten van het Wob-verzoek was niet binnen de in artikel 4:5, vierde lid, van de Awb genoemde vier weken termijn buiten behandeling gelaten, zodat bij de beslissing op bezwaar alsnog inhoudelijk op het Wob-verzoek moest worden beslist. Het buiten behandeling laten van een aanvraag moet ingevolge dit wetsartikel binnen vier weken nadat de termijn om de aanvraag aan te vullen ongebruikt is verstreken. Er is geen beroep ingesteld.
- *Een planschadebezwaarzaak:* het bezwaar is gegrond voor wat betreft de afgewezen deskundigenkosten in de zienswijzefase. Deze deskundigenkosten zijn in bezwaar alsnog toegewezen, niet volledig zoals de commissie adviseerde, maar gedeeltelijk conform advies van de vakafdeling/nader advies van SAOZ. Er is beroep ingesteld.
- *Een WABO-zaak:* het bezwaar tegen een onderdeel van de vergunning (reclamezuil) is gegrond, omdat deze reclamezuil op verzoek van de vergunninghouder uit de vergunning zou worden gehaald bij de beslissing op bezwaar. Er is geen beroep ingesteld.
- *Een WABO-zaak (tegen hetzelfde besluit als het voorgaande):* het bezwaar tegen een onderdeel van de vergunning (reclamezuil) is gegrond, omdat deze reclamezuil op verzoek van de vergunninghouder uit de vergunning zou worden gehaald bij de beslissing op bezwaar. Er is geen beroep ingesteld.
- *Een Overige categorie bezwaarzaak:* het bezwaar was (deels) grond voor wat betreft de niet premature ingebrekestelling m.b.t. een planschadebezwaar, vanwege een onbevoegd genomen verdagingsbesluit. Er is beroep ingesteld.

Inhoudelijk over de gegronde bezwaren Oldebroek

- *Twee handhavingszaken:* de commissie heeft geadviseerd om twee bezwaren aangaande een handhavingsbesluit gegrond te verklaren. Volgens de commissie was er geen concreet zicht op legalisering en was handhaving niet onevenredig in verhouding met de te dienen belangen. Daarnaast dient een geluidsrapport van de Omgevingsdienst Regio Arnhem meegenomen te worden in de besluitvorming. Conform dit advies is het bestreden besluit herroepen en is een nieuw besluit genomen. Tegen deze beslissingen op bezwaar is beroep aangetekend.
- *Twee Wmo-zaken, waarna geen beroep is ingesteld:* de commissie heeft geadviseerd om twee bezwaren aangaande een besluit o.g.v. de Wmo gegrond te verklaren. De commissie was van mening dat het college haar onderzoeksplicht voor de indicatie van een pgb niet voldoende had nagekomen. Gelet op de regelgeving en jurisprudentie rondom dit onderwerp zag de commissie zich genoodzaakt te adviseren om het bezwaar gegrond te verklaren en het college aan te bevelen opnieuw in gesprek te gaan met de bezwaarmaker.
- *Een WABO zaak, waarna geen beroep is ingesteld:* de commissie heeft geadviseerd om een bezwaarschrift tegen een verleende omgevingsvergunning gegrond te verklaren. Naar het oordeel van de commissie is de omgevingsvergunning onterecht was verleend en bleek uit de gedragingen van de vergunninghouder dat hij niet langer meer belang had bij de omgevingsvergunning. Daarom is het bestreden besluit herroepen en is de omgevingsvergunning ingetrokken.
- *Een zaak tegen de weigering van een gehandicaptenparkeerkaart, waarna geen beroep is aangetekend:* de commissie heeft geadviseerd om het bezwaar gegrond te verklaren en opnieuw

advies in te winnen. Naar aanleiding van een uitgebracht advies van een extern adviesbureau is het bestreden besluit herroepen en is alsnog een gehandicaptenparkeerkaart verleend.

- *Een Wmo-zaak*, waarna geen beroep is aangetekend: de commissie heeft geadviseerd om het bezwaarschrift slechts gedeeltelijk gegrond te verklaren. Op basis van een nader onderzoek moet opnieuw worden beoordeeld of een pgb moet worden toegekend. Het bestreden besluit is herroepen en er is alsnog een pgb toegekend.
- *Een handhavingszaak*, waarna geen beroep is ingesteld: de commissie heeft geadviseerd om een bezwaarschrift gegrond te verklaren omdat bij ex nunc toetsing is gebleken dat het college niet bevoegd was om handhavend op te treden. Het bestreden besluit is herroepen en er is een nieuw besluit genomen.
- *Twee handhavingszaken* waarna geen beroep is ingesteld: de commissie heeft geadviseerd een bezwaarschrift gegrond te verklaren omdat de beslissing door het college onvoldoende gemotiveerd is en gebaseerd was op maatwerkvoorschriften die reeds waren ingetrokken. Het bestreden besluit is gewijzigd.
- *Een handhavingszaak*, een beslissing op het bezwaar is nog niet genomen: de commissie heeft geadviseerd een bezwaarschrift gegrond te verklaren omdat de er ten onrechte was aangenomen dat er sprake was van een herhaalde aanvraag. Tevens heeft de commissie geadviseerd om een geuronderzoek mee te nemen in de beslissing.
- *Een handhavingszaak*, waarna geen beroep is ingesteld: de commissie heeft geadviseerd een bezwaarschrift gegrond te verklaren omdat het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd en gebaseerd is op een onjuiste grondslag. De commissie heeft geadviseerd een geluidsonderzoek mee te nemen in de beslissing op het bezwaar. Er is een nieuw besluit genomen.
- *Een handhavingszaak*, waarna geen beroep is ingesteld: de commissie heeft geadviseerd om een bezwaar gegrond te verklaren en een last onder dwangsom die was opgelegd in trekken. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter handelde de bezwaarmaker niet in strijd met het bestemmingsplan. Tevens is geadviseerd om de kosten van de rechtsbijstand van een bedrag van **€ 992 te vergoeden**.

Ongegronde bezwaren

In totaal 86,33 van die 177 gevallen zijn de bezwaren ongegrond verklaard. In 2015 ging het om 25 van de 102 gevallen (11 Hattem, 4 Heerde en 10 Oldebroek) en in 2014 betrof het 38,5 van de 99 gevallen (15,5 Hattem, 6 Heerde en 17 Oldebroek).

Ongegrond bezwaren	2016	2015	2014
Hattem	26,5	11	15,5
Heerde	12,83	4	6
Oldebroek	47	10	17
Totaal	86,83 (van 177) 49,06%	25 (van 102) 24,51%	38,5 (van 99) 38,89%

Van deze 86,33 gevallen is in:

- 13,83 gevallen beroep ingesteld (4 Oldebroek, 2 Hattem en 7,83 Heerde);
- 72,5 gevallen geen beroep ingesteld (43 Oldebroek, 24,5 Hattem en 5 Heerde).

Niet-ontvankelijke bezwaren

In totaal 23,33 van die 102 gevallen (2 Hattem, 3,33 Heerde en 18 Oldebroek) zijn de bezwaren niet-ontvankelijk verklaard.

In 2015 betrof het 9 van de 102 gevallen (1 Hattem, 5 Heerde en 3 Oldebroek) en in 2014 ging het om 23,5 van de 99 gevallen (7,5 Hattem, 9 Heerde en 7 Oldebroek).

Niet-ontvankelijke bezwaren	2016	2015	2014
Hattem	2	1	7,5
Heerde	3,33	5	9
Oldebroek	18	3	7
Totaal	23,33 (van 102) 22,87 %	9 (van 102) 8,82%	23,5 (van 99) 23,73%

Van deze 23,33 gevallen is in:

- 2,33 gevallen beroep ingesteld (1 Oldebroek, 0 Hattem en 1,33 Heerde);
- 21 gevallen geen beroep ingesteld (17 Oldebroek, 2 Hattem en 2 Heerde).

Conclusie

De zeeffunctie van de commissie bezwaarschriften blijkt vooral uit:

- (Minder) beroep tegen/na de beslissing op bezwaar;
- Als er beroep wordt ingesteld, dan leidt dit, voor zover thans bekend, in ruim 80% (40 van 49 beroepszaken) tot ongegrondheid (Hattem: 2x gegrond beroep. Heerde: 5x gegrond beroep. Oldebroek: 2x gegrond beroep).

In 49,06% (86,83 van de 177 gevallen) is het bezwaar ongegrond verklaard.

In 2015 betrof dit 24,5% (25 van de 102 gevallen) is.

Dit is een compleet beeld, nu bij al deze ongegronde bezwaren duidelijkheid is of wel of geen beroep is ingesteld.

In 72,5 van de 86,83 ongegronde bezwaren is geen beroep ingesteld. De zeeffunctie komt hierbij tot uiting.

Een aantal van 22,33 van de 177 (12,6%) te beoordelen bezwaarschriften is gegrond verklaard.

In 2015 betrof dit 15 van de 102 (14,7%). Een geringe daling van gegronde bezwaren.

Een analyse van de uitgebrachte gegronde adviezen zou uitgevoerd kunnen worden en indien noodzakelijk en mogelijk kan daarop actie worden uitgezet om de juridische kwaliteit te verbeteren.

Dit kwaliteitsaspect speelt ook bij ingetrokken bezwaren naar aanleiding van overleg en/of nieuwe besluiten hangende bezwaar. Deze bezwaren worden niet door de commissie behandeld, maar via de informele weg afgedaan.

In 2016 zijn 45 van de 177 bezwaren op deze manier afgedaan. Dat komt neer op 25,4%.

In 2015 zijn 53 van de 102 bezwaren op deze manier afgedaan. Dat komt neer op 52%.

Een kwart van de ingekomen bezwaren is via de informele weg afgedaan. Zoals ook hiervoor opgemerkt, ten aanzien van de bezwaarschriften die gegrond zijn verklaard, geldt ook voor de ingetrokken bezwaren dat een analyse uitgevoerd kan worden en indien noodzakelijk en mogelijk daarop actie kan worden uitgezet om de juridische kwaliteit te verbeteren.

Waarschijnlijk is winst te halen, in die zin dat minder bezwaarschriften worden ingediend, door bij de besluitvorming, in het primaire proces, zodanig te communiceren dat mogelijke bezwaren op voorhand weggenomen kunnen worden.

In totaal heeft in 38% (12,6% gegrond + 25,4% ingetrokken) van de bezwaarschriften een kwalitatieve schifting plaatsgevonden. In die zin dat door herstel van het kwalitatieve gebrek minder snel beroep wordt ingesteld. In 2015 betrof het 66,6%. Als conclusie kan worden getrokken dat de kwaliteit van de bestreden besluiten is verbeterd nu de kwalitatieve schifting procentueel is afgenomen.

Zoals ook uit hoofdstuk 6 blijkt is de advisering van de commissie meestal in lijn met het rechterlijk oordeel. De ingestelde (hoger) beroepen leiden in de meeste gevallen tot ongegrondheid. Hieruit volgt de zeefwerking.

Kwaliteit inbreng van verweerders

De vertegenwoordiging namens het bestuursorgaan tijdens de hoorzitting is gedurende de in 2016 behandelde zaken goed te noemen. Ook de kwaliteit van de reactie op bezwaar (verweerschrift) en de procesdossiers zijn goed. Op een juiste (qua communicatie) en volledige

wijze worden vragen beantwoord en onduidelijkheden toegelicht. De commissie is tevreden met de kwaliteit die de vakafdelingen leveren. Zoals ook vorig jaar is aangegeven in het jaarverslag blijft het, uit het oogpunt van feitenrelaas en leereffect, aan te bevelen om de voorbereider van het bestreden besluit met de verweerder mee te laten komen naar de zitting.



8. Vooruitblik

De commissies bezwaarschriften in de gemeenten Hattem, Heerde en Oldebroek (H2O) zijn in 2011 gaan samenwerken. Geleidelijk is de samenwerking geïntensiveerd. Qua uitvoering kan de samenwerking op kleine onderdelen nog worden geïntensiveerd. In 2017 zal dat dan ook plaatsvinden. De bedoeling is om in 2017 weer een overleg tussen de vaste verweerders van de H2O-gemeenten en de voorzitter en de secretarissen van de commissies te organiseren.

Relevante ontwikkelingen

Wet bevordering mediation

Er ligt al enige tijd een wetsvoorstel om de Algemene wet bestuursrecht en de Algemene wet inzake rijksbelastingen te wijzigen ter bevordering van het gebruik van mediation in het bestuursrecht. Bestuursorganen dienen dan uit te gaan van het uitgangspunt: mediation is geschikt als oplossing voor het geschil, tenzij.

Op 13 juli 2016 is het wetsontwerp in consultatie gegaan, waarbij diverse mediators hun reactie konden geven op het ontwerp. Het is nog onduidelijk of het wetsontwerp daadwerkelijk als wet in werking treedt.

Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer

Middels de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer wordt de Algemene wet bestuursrecht gewijzigd waarbij geregeld wordt dat bestuursorganen het mogelijk moeten maken om voor ieder type bericht een elektronisch kanaal aan te wijzen. Met deze wet kunnen burgers o.a. elektronische berichten sturen naar de bestuursorganen, zonder dat de bestuursorganen daar eerst mee in moeten stemmen.

Dwangsomvergoeding verzoeken om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

De dwangsomvergoeding waar men om kon verzoeken als de overheid niet tijdig op Wob-verzoeken reageerde, is per 1 oktober 2016 vervallen vanwege het misbruik dat van het instrument gemaakt werd. Personen dienden veelal geen Wob-verzoek in om informatie op te vragen, maar met het oogmerk om dwangsommen te innen.

Nieuwe Omgevingswet

De Omgevingswet loopt opnieuw vertraging op. Werd de invoeringsdatum eerder al een jaar uitgesteld (van 1 januari 2018 naar 2019), nu zegt minister Melanie Schultz van Haegen (Infrastructuur en Milieu) in een interview met Binnenlands Bestuur dat ook die datum niet wordt gehaald. Hoe lang de wet wordt uitgesteld, wil ze niet zeggen. Zomer 2017 neemt het kabinet daar een definitief besluit over. Verbeterdoelen zijn deze nieuwe wet zijn:

- Het vergroten van de inzichtelijkheid, de voorspelbaarheid en het gebruiksgemak van het omgevingsrecht;
- Het bewerkstelligen van een samenhangende benadering van de fysieke leefomgeving in beleid, besluitvorming en regelgeving;
- Het vergroten van de bestuurlijke afwegingsruimte door een actieve en flexibele aanpak mogelijk te maken voor het bereiken van doelen voor de fysieke leefomgeving;
- Het versnellen en verbeteren van besluitvorming over projecten in de fysieke leefomgeving.

Lijst met afkortingen

APV	Algemene plaatselijke verordening
Awb	Algemene wet bestuursrecht
GPK	Gehandicaptenparkeerkaart
PFO	Portefeuillehoudersoverleg
Pw	Participatiewet
WABO	Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
Wbp	Wet bescherming persoonsgegevens
WMO	Wet maatschappelijke ondersteuning
Wob	Wet openbaarheid van bestuur
Wro	Wet ruimtelijke ordening

H20



Hattem Heerde Oldebroek